

Конфликт в Союзе ЕХБ 1959-1963 годов

Михаил НЕВОЛИН, *Санкт-Петербург, Россия*

© М. Неволин, 2006

Раскол в Союзе ЕХБ, наметившийся в конце пятидесятых годов и окончательно произошедший на Всесоюзном съезде в 1963 году, во многом был форсирован принятием ВСЕХБ двух документов – «Положения о Союзе ЕХБ» и «Инструктивного письма к старшим пресвитерам». Настоящая работа не ставит своей целью хронологическое описание всех событий 1959-1963 годов, а посвящена попытке анализа причин произошедших событий и общего анализа действий конфликтующих сторон.

Рассматривая причины появления двух спорных документов (Положения и Инструктивного письма) нельзя не отметить, что ВСЕХБ в то время находился под сильным давлением советского государства. Вероятно, у лидеров ВСЕХБ имелся целый ряд соображений. Прежде всего, это была попытка хоть как-то сохранить Союз общин ЕХБ и остаться у власти. Желание остаться у власти могло быть вызвано не обязательно корыстными соображениями и амбициями (хотя и их нельзя сбрасывать со счетов). Находясь под мощным прессом со стороны атеистического государства, руководство ВСЕХБ приобрело некоторый опыт балансирования между требованиями властей и убеждениями верующих. Вероятно, по их мнению, в случае прихода к руководству Союзом ЕХБ более радикальных лидеров, положение евангельских верующих в СССР могло бы лишь ухудшиться.

Возникающее недовольство на местах, связанное с тем, что руководство Союзом, по мнению многих верующих, шло на ничем не оправданные уступки властям, ВСЕХБ пытался гасить, давая понять, что не всё так просто и, что верующие на местах просто не в состоянии по-



Неволин Михаил Тимофеевич, кандидат технических наук, доцент. В 2005 г. закончил магистратуру Санкт-Петербургского христианского университета по программе Университета Претории (ЮАР) и получил диплом *Magister Artium (Theology) (with distinction) with specialization in Church History*. Член редколлегии Евангельской газеты «Мирт». В настоящее время является Представителем христианской миссии «Возвращение к Богу» в России.

нять положение, в котором приходится работать ВСЕХБ и старшим пресвитерам¹.

Анализируя текст Инструктивного письма, можно сказать, что наряду с неоправданными уступками (например, такими, как ограничение прихода молодёжи в церковь), там был и целый ряд положений, которые можно было бы назвать здоровыми в любое другое время. Это относится, например, к положению о том, что старший пресвитер должен постоянно повышать свой культурный уровень и бороться с неправильными взглядами на литературу, искусство и другие виды культуры. В то время в глазах многих верующих это звучало, как призыв соединиться с миром. Ситуация категорического неприятия в то время частью верующих любых проявлений литературы и искусства становится более понятной, если учесть, что идеологизация всех доступных в СССР произведений была чрезвычайно высока. Так даже первое лицо государства Н.С. Хрущёв брал на себя смелость самолично ставить творческие задачи перед поэтами, писателями, режиссёрами и т.д. Учитывая то, что государство в лице КПСС с одной стороны провозглашало активизацию атеистической работы, а с другой – руководило советским искусством, можно понять нежелание части верующих вообще знакомиться с какими-либо произведениями.

Инструктивное письмо, как и вся деятельность ВСЕХБ, словно показывало властям, что евангельские

христиане – баптисты – не маргинальное сообщество. Так пункт 3 раздела «О членах общины» утверждал, что это такие же граждане своей страны, обязанные честно трудиться и жить. И вновь показывалась необходимость изживать встречающиеся узкие взгляды на искусство, литературу, кино и т.д. Складывается впечатление, что ВСЕХБ по многим вопросам не мог определиться, и поэтому действия зачастую выглядели не совсем понятными и логичными. Так, например, не совсем понятен статус Инструктивного письма. Оно преподносилось то, как совет и рекомендация, то, как приказ. Аналогичная неопределённость бросается в глаза и в ходе работы съезда 1963 года, когда само слово «съезд» появилось уже в ходе работы, а начиналось это, как совещание. Подобная же непоследовательность прослеживается и в ряде публикаций ВСЕХБ. Например, выступая со статьёй «О служении Старшего пресвитера» Н.А. Левинданто пытаюсь обосновать необходимость и «каноничность» должности Старшего пресвитера, очень неопределённо пишет о том, выборная или назначаемая эта должность:

«Старшие пресвитеры назначаются из наиболее достойных и опытных деятелей евангельско-баптистского братства... Они фактически являются избранными служителями, так как каждый из них, до своего назначения на эту работу, уже избирался в своей общине на служение пресвитера»².

¹ См., напр., Левинданто Н.А. О служении старшего пресвитера // Братский вестник. –

1956, №1. – С.48-52.

² Братский вестник. – 1956, №1. – С. 50.

Существует избитое выражение, что строгость российских (советских) законов компенсируется необязательностью их исполнения. Анализируя различные выступления Генерального секретаря ВСЕХБ Карева в то время, можно обнаружить, что он говорил как бы эзоповым языком. Возможно, в тот момент мало кто из пресвитеров мог понять намёки, которые он употреблял («...не надо требовать невозможного, делаем всё, что в наших силах в настоящее время»). Эти обращения сохранились в архиве РСЕХБ.³

В то же время, в ряде общин, как это отмечалось выше, пресвитеры, понимая то давление, под которым приходится работать ВСЕХБ, и понимая, что формально они должны соблюдать законодательство, они в то же время, продолжали работать, как будто ничего не произошло. Так, например, историк Заватски описывает ситуацию, когда необходимо было с одной стороны дать слово приезжему проповеднику, а с другой – выполнить законодательство, запрещающее это делать. Пресвитер местной церкви, приглашал в конце собрания гостя поделиться приветствиями с церковью. Тот выходил и начинал передавать приветы от братьев и сестёр, говорил о нуждах и заботах. Потом уже передавал приветы от Павла, Петра, Иисуса. А для того, чтобы лучше понять смысл слов Иисуса он прибегал к тому или иному месту из Священного Писания и под видом при-

ветствия, фактически, произносились проповедь⁴.

Официальная власть церкви в лице ВСЕХБ, по признанию, самих же руководителей ВСЕХБ, пойдя однажды на недопустимые уступки государственным властям, сама себя загнала в угол. Кажущиеся сначала незначительными уступки, переросли в потерю контроля над ситуацией. В качестве, несомненно, положительного момента необходимо упомянуть то, что руководство ВСЕХБ и не отрицало, что само способствовало созданию того положения, в котором оказалось. В беседе, состоявшейся в канцелярии ВСЕХБ с представителями Совета Церквей уже позже 23 марта 1966 года, Карев называл Инструктивное письмо – «зеркалом того времени и положения»⁵. Следует отметить то, что Карев не пытался как-то оправдать себя, а честно называл вещи своими именами. Так, в беседе с Г.К. Крючковым, согласно воспоминаниям последнего, он прямо говорил:

«В своё время мы дали надеть на себя петлю, а теперь затягиваемся каждым днём всё туже»⁶.

Вспоминая начало деятельности Инициативной группы и первые шаги, предпринятые её лидерами, невольно поражаешься их смелостью и решительностью. Не боясь никаких авторитетов ни в лице руководства ВСЕХБ, ни в лице государственных органов, они решительно ставили вопросы, которые их волновали, понимая, что такая смелая и

³ Например: Послание ВСЕХБ №208 от 29.01.62, с.2. (Архив РСЕХБ. Папка 32d47). Запись беседы руководства МОЕХБ с членами общины, поддерживающими Оргкомитет от 04.10.63. (Архив РСЕХБ, папка 28d.3-3).

⁴ Заватски В. Евангелическое движение в СССР. – М.: ИЦ Грант., 1995. – С.76.

⁵ Вестник истины. – 1982, №1. – С. 26.

⁶ Вестник истины. – 1981, №3-4. – С. 9.

активная позиция может закончиться для многих из них заключением и даже смертью. Именно это и случалось в последующие годы. Так уже к 1984 году количество осуждённых к различным срокам лишения свободы и помещённых в психиатрические больницы достигло 163 человек (не считая осуждённых условно)⁷.

Тем не менее, сторонники оппозиции ясно и открыто выступали за сохранение чистоты евангельского вероучения, как они его понимали, то есть за полное неприятие каких-либо компромиссов с атеистической властью государства. Характерным выражением чаяний этой части верующих стал гимн, который был широко распространён в оппозиционно настроенных ко ВСЕХБ церквях: «Я не хочу полуправды, я не хочу полуцели». Смелое решение «стоять в проломе» за евангельскую веру и не желание идти на какие-либо компромиссы с властью достойно уважения. Только один факт принадлежности к незарегистрированной общине ЕХБ уже был основанием для беспокойства не только за свою карьеру и благосостояние, но и за свободу как свою, так и своих близких.

Принципиальность и решительность Инициативной группы и впоследствии Оргкомитета и поддерживающих его церквей заставляла и ВСЕХБ как-то реагировать на их выступления и заявления. В одной из песен очень популярного в

шестидесятые годы поэта и барда Б. Окуджавы [1924-1997] есть такие слова: «А всё-таки жаль, что порой над победами нашими встают пьедесталы, которые выше побед». Хотя песня эта писалась совсем по другому поводу, эти строки удивительно хорошо характеризуют произошедшее после появления Инициативной группы. Действительно, к началу шестидесятых годов государство фактически контролировало внутреннюю жизнь церквей. Но обоснованное негодование чрезмерными уступками, которые допускало ВСЕХБ по отношению к государству, постепенно сменялось на бесконечные обвинения ВСЕХБ и требования покаяния. Определённая самоправедность «инициативников», Оргкомитета и впоследствии ЦС ЕХБ, нашла отражение и в их печатных документах: «Братских листках», «Вестнике истины», в многочисленных мемуарах и воспоминаниях. Так Г.К. Крючков в статье «20 лет по пути возрождения», обвиняя ВСЕХБ по целому ряду пунктов, нигде не признаёт ни одной ошибки, которые были допущены «инициативниками»⁸.

Анализируя проблемы взаимоотношений с ВСЕХБ, в своей книге «По пути возрождения», Г.К. Крючков пишет: «Итак, если бы перед нами ставился вопрос: всё ли мы сделали для разрешения конфликта? – мы с полным основанием готовы заявить: «Да, всё!»⁹. В то же время, из записей бесед в канцелярии

⁷ Список узников евангельских христиан-баптистов, арестованных и осужденных за Слово Божие в СССР, и служителей Союза Церквей ЕХБ, находящихся на нелегальном положении, на 1 сентября 1964 года // Исто-

рия евангельского движения в Евразии v. 2.0. [CD-ROM].

⁸ Вестник истины. – 1981, №3-4. – С.2-15.

⁹ Крючков Г.К. По пути возрождения. – М., 1989. – С.21.

ВСЕХБ и записи переговоров с представителями ВСЕХБ, о которых говорилось выше, складывается впечатление, что каких-либо попыток урегулировать конфликтную ситуацию со стороны оппозиции не предпринималось. Разговор со стороны оппозиции вёлся в ультимативной форме и состоял, в основном, из требований к противоположной стороне признать свои ошибки в одностороннем порядке.

Парадокс заключается в том, что, обвиняя ВСЕХБ в выполнении воли КГБ, сами оппозиционеры сделали то, чего собственно и добивались власти, вынуждая ВСЕХБ принимать спорные документы, а именно – внести разделение в среду евангельских верующих. Дальше бороться с религией в лице двух противоборствующих церковных объединений властям было уже значительно проще. Умело применяя старый принцип «разделяй и властвуй», государство манипулировало, играя на противоречиях и противостоянии между двумя союзами евангельских церквей. Таким образом, лидеры церковной оппозиции сами, хотя и против своего желания, выполняли волю государственных спецслужб. Кроме того, есть ещё один не совсем ясный момент. Так, сам Г.К. Крючков постоянно утверждал, что государство очень плотно внедрилось в среду евангельских верующих и контролирует ситуацию в общинах. Эта позиция не очень хорошо согласуется с тем, что образование Инициативной группы (ИГ) по инициативе верующих общины

станции Узловая Тульской области, было совершенной неожиданностью для властей. Сомнительно, чтобы достаточно хорошо организованные государственные органы (в том числе и КГБ) не были в курсе вопросов, обсуждаемых в общинах ЕХБ и не могли принять никаких мер к подавлению церковной оппозиции в самом зародыше. Следовательно, скорее всего, организаторы ИГ лукавили, говоря, что ИГ была организована на общем собрании церкви, а просто сами взяли на себя эту функцию, либо, это происходило действительно с широким обсуждением всех членов церкви, но в этом случае остаётся предположить, что власти просто не хотели воспрепятствовать намечающемуся расколу в Союзе ЕХБ. Кроме того, сам Г.К. Крючков, постоянно скрывавшийся по различным адресам, находился в несколько ином положении, чем поддерживающие его рядовые члены церквей. Об этом, в частности, пишет в своём письме в 1963 году и член ВСЕХБ Моторин И.И. [1895-1974].

«Вы в своих письмах пишете братьям и сёстрам: "Не бойтесь ничего, выступайте смело" и т.д. и т.п., ... А вот почему вы сами не указываете своего адреса на письмах, обращениях, журналах, как это делает ВСЕХБ, почему вы боитесь это делать?»¹⁰.

Власти строили «китайскую стену» вокруг наиболее активных евангельских верующих, представляя их как совершенно оторванных от жизни людей. Но эта стена, как это не странно, строилась с двух сторон. Церкви, стоящие на стороне Оргкомитета и впоследствии Совета Цер-

¹⁰ Письмо Моторина И.И. Крючкову Г.К. – 1963. – С.1. (Архив РСЕХБ, папка 28d/3-20).

квей, также всячески пытались изолировать себя «от внешних».

Нельзя не отметить и определённую непоследовательность оппозиции. Так принцип автономности церквей, о котором так много говорили сторонники Инициативной группы, в конечном счёте ими же и нарушался. Так в Протоколе №7 было допущено грубое нарушение этого же принципа, вызванное отлучением от церкви целого ряда служителей, хотя это решение было в компетенции поместных церквей. Категорическое нежелание иметь дело с любыми «внешними», то есть светскими организациями впоследствии вылилось в достаточно плотное сотрудничество с целым рядом организаций, вплоть до обращений в ООН.

Нельзя сказать, что в разделии, произошедшем в Союзе ЕХБ, решающими были именно вопросы богословия. Тем не менее, необходимо отметить основные теологические вопросы, по которым не сходились лидеры противостоящих сторон. Таковых было два. Первый вопрос – это проблема взаимоотношения церкви и государства. Можно сказать, что обе стороны делали акценты на разные места Писания, обосновывая свою позицию, по данному вопросу. Лидеры ИГ и Оргкомитета, как сторонники наиболее радикальных действий, напоминали, что церковь должна, прежде всего, повиноваться Богу, а не властям. Позиция эта, безусловно, имеет своё основание в Священном Писании. Так, например, при попыт-

ке синедриона запретить апостолам говорить о смерти и воскресении Иисуса, они отказались подчиниться этому требованию. «Петр же и Апостолы в ответ сказали: должно повиноваться больше Богу, нежели человеку» (Деян. 5:29). Вопрос взаимоотношения Церкви и власти ставился лидерами ИГ вообще как главный вопрос истории христианства. Так, во Втором Послании Церкви, лидеры Инициативной группы Г.К. Крючков и Прокофьев так интерпретируют церковную историю. В первые века Церковь сохраняла верность и поэтому все атаки дьявола были тщетны из-за сохранения чистоты и отделённости от мира. Но затем, по мнению лидеров инициативников, наступил Пергамский период в истории, когда сатана проник в Церковь, подчинив её мирской власти Константина, который изгнал истинных служителей в течение Фиатирского периода церковной истории. Продолжая свои размышления, Г.К. Крючков и Прокофьев проводят аналогию между теми событиями и ситуацией с баптистской церковью в СССР в начале шестидесятых годов. Они писали, что эту же тактику борьбы с церковью (подчинение мирской власти) сатана применяет и в сегодняшней ситуации¹¹. В то же время, ВСЕХБ, рассматривая библейские принципы взаимоотношений Церкви и государства, делал акцент на других местах Священного Писания:

«Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению. А противящиеся

¹¹ Послание №2 Церкви от Инициативной группы. – 1961 (Архив РСЕХБ, папка 28d.4).

сами навлекут на себя осуждение. Ибо начальствующие страшны не для добрых дел, но для злых. Хочешь ли не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее...» (Рим 13:1-3), или «Итак будьте покорны всякому человеческому начальству, для Господа: царю ли, как верховной власти...» (1 Пет. 2:13).

Некоторые положения Инструктивного письма было достаточно сложно обосновать с Библейских позиций и, поэтому, именно они вызывали неприятие оппозиции. Так, например, запрет собираться по домам, обозначенный в п.2 раздела «О членах общины» Инструктивного письма противоречил целому ряду мест Священного Писания, где говорилось, что верующие ранней церкви, как раз собирались по домам. Например, встретившись с пресвитерами церкви на пути из Милита в Иерусалим, Апостол Павел говорил:

«...работая Господу со всяким смиренномудрием и многими слезами, среди искушений, приключавшихся мне по злоумышлениям Иудеев; как я не пропустил ничего полезного, о чем вам не проповедовал бы и чему не учил бы вас всенародно и по домам, возвещая Иудеям и Еллинам покаяние пред Богом и веру в Господа нашего Иисуса Христа» (Деян. 20:19-21).

Кроме того, этот отрывок, как и ряд других мест Библии (напр., 1Фес. 2:9) указывал и на то, что христиане могли проповедовать в различных общинах, а не только в своей, что тоже никак не согласовывалось с требованием Положения. Руководство ВСЕХБ в эти драматические годы предпочитало не акцентировать внимание на тех биб-

лейских примерах, когда верующие очевидно нарушали запреты. Это касается и домашних собраний. Так книга Деяния говорит о том, что верующие собирались по домам и в тех случаях, когда со стороны Синедриона был запрет говорить об имени Иисуса.

«Они послушались его; и, призвав Апостолов, били их и, запретив им говорить о имени Иисуса, отпустили их. Они же пошли из синедриона, радуясь, что за имя Господа Иисуса удостоились принять бесчестие. И всякий день в храме и по домам не переставали учить и благовествовать об Иисусе Христе» (Деян. 5:40-42).

Категорическое неприятие сторонниками Оргкомитета каких-либо отношений с властями, перерастали в нежелание вообще иметь что-либо общее с «внешним миром». До сих пор в стане сторонников СЦ ЕХБ не приветствуется получение образования, забота о своём здоровье и прочие «уступки миру». Основание этому видится в стихах:

«Итак умоляю вас, братья, милосердием Божиим, представьте тела ваши в жертву живую, святую, благоугодную Богу, для разумного служения вашего, и не сообразуйтесь с веком сим, но преобразуйтесь обновлением ума вашего, чтобы вам познавать, что есть воля Божия, благая, угодная и совершенная» (Рим. 12:1-2).

Следует признать, что позиция ВСЕХБ, несмотря на недопустимые уступки атеистическим властям, во многом была вполне разумной и то, что казалось оппозиции слиянием с миром было часто просто изложением вполне здравых идей. В качестве

примера, можно привести статью «Держись образца здорового учения» А. Мицкевича, опубликованной в журнале «Братский вестник» в 1960 году. Там речь шла об отношении верующего к гражданским обязанностям, к своему здоровью, к культурным достижениям¹². Действительно, изучая Священное Писание, мы видим, что, например, Апостол Павел получил не только хорошее образование в рамках иудейской истории и культуры, но хорошо знал и литературу своего времени. Будучи в Афинах Павел говорил: «ибо мы Им живем и движемся и существуем, как и некоторые из ваших стихотворцев говорили: “мы Его и род”» (Деян. 17:28). Здесь мы видим, что Павел цитирует раннего поэта стоика Арата. В Послании к Титу Павел цитирует местного поэта: «Из них же самих один стихотворец сказал: “Критяне всегда лжецы, злые звери, утробы ленивые”» (Тит. 1:12).

Руководители ВСЕХБ относились к культуре иначе, нежели лидеры оппозиции. Так Мицкевич писал: «Между нами, к сожалению, имеются отдельные верующие, которым чуждо все новое и полезное в области культуры. Они привыкли все земное считать грехом»¹³. Таким проявлениям неоплатонизма, проявляющимся более всего именно в среде церковной оппозиции, Мицкевич в данной статье противопоставлял необходимость для верующего человека изучать различные

дисциплины, в частности географию, историю, литературу, что поможет лишь лучше изучать Библию. Можно сказать, что ошибкой обеих сторон было то, что одни противостояли властям даже там, где в этом не было никакой необходимости (например, отказываясь от регистрации уже в то время, когда она была возможна), а другие – проявляли послушание там, где надо было, вероятно, проявить больше твердости.

Вторым важным богословским вопросом непосредственно относящимся к разделению в Союзе ЕХБ, помимо отношения к властям, был вопрос экклесиологический – что есть Церковь? В систематическом богословии принято рассматривать Церковь в двух смыслах, как вселенскую и, как поместную¹⁴. Вселенская Церковь не рассматривается, как та или иная деноминация. Главой её является Христос. Именно в этом контексте слово «Церковь» употребляется, например, здесь: «и все покорил под ноги Его, и поставил Его выше всего, главою Церкви, которая есть Тело Его, полнота Наполняющего все во всем» (Еф. 1:22-23). Христос провозглашается главой этой Вселенской Церкви: «И Он есть глава тела Церкви; Он – начаток, первенец из мертвых, дабы иметь Ему во всем первенство» (Кол. 1:18). Сама же Церковь определяется, как Его тело: «Ибо, как в одном теле у нас много членов, но не у всех членов одно и то же дело, так мы, многие, составляем одно тело во Христе, а порознь один для другого члены» (Рим. 12:4-5). Поместная же церковь определяется как группа христиан, совместно поклоняющихся Богу в определённой местной

¹² Братский вестник. – 1960, № 1. – С.52-55.

¹³ Братский вестник. – 1960, № 1. – С.55.

¹⁴ Тиссен Г.К. Лекции по систематическому богословию. – СПб.: Библия для всех, 1994. – С.338.

сти. В этом контексте, например, употребляет слово «церковь» в данном отрывке: «Савл же одобрял убийство его. В те дни произошло великое гонение на церковь в Иерусалиме; и все, кроме Апостолов, рассеялись по разным местам Иудеи и Самарии» (Деян. 8:1).

Для лидеров церковной оппозиции (ИГ, Оргкомитет) происходило смешение этих двух понятий. Они рассматривали Церковь, в каком то промежуточном варианте¹⁵. Это была уже и не церковь во вселенском, и не в поместном смысле. Такой подход к понятию поместная церковь характерен более для Православия, где под поместной обычно понимается национальная церковь государства. Именно этот подход и дал основание лидерам ИГ отлучать членов других поместных церквей (например, руководителей ВСЕХБ) от церкви. В то же время, нельзя не отметить, что и лидеры ВСЕХБ, хотя формально и не принимали на себя функцию по отлучению от церкви несогласных, тем не менее, старались всячески повлиять на поместные общины, чтобы верующие отлучили инакомыслящих на местах.

Помимо уже упоминавшихся выше двух основных богословских вопросов, по которым у конфликтующих сторон были разные мнения, были и другие. Так, стороны по-разному видели смысл и основную задачу богослужения. Странники ИГ делали акцент на необходимости нести Евангелие не взирая ни на какие обстоятельства, мотивируя это

ссылками на Библию, например: «И сказал им: идите по всему миру и проповедуйте Евангелие всей твари» (Мк. 16:15). Руководство ВСЕХБ в свою очередь, подчёркивало, что следует различать времена, когда Бог открывает двери и когда закрывает их. В третьем пункте Инструктивного письма говорилось, что основной задачей богослужения в настоящее время является лишь удовлетворение духовных потребностей верующих, а не евангелизация¹⁶. При этом руководство ВСЕХБ указывало на временный характер этих мер. В Обращении ВСЕХБ ко всем общинам СССР от 29 января 1962 года в частности говорилось: «Господь сам создаёт те или другие условия для служения Ему... А ВСЕХБ и все наши общины делают то, что они могут делать, как и Сам Христос сказал: «Что смущаете её?.. Она сделала, что могла» (Мк. 14:6-8)»¹⁷. В этом же послании подчёркивалось, что «Положение ВСЕХБ, Инструктивное письмо и тому подобное – не вечны, они могут изменяться от условий и времени. «Сердце мудрого знает и время, и устав». (Еккл. 6:5)»¹⁸.

Кроме того, были и разногласия между сторонами и в вопросе сoterиологии. Так уже спустя десятилетия после рассматриваемых событий, проанализировав путь, пройденный оппозицией ВСЕХБ от Инициативной группы до Совета церквей, на Юбилейном 50-м съезде Евро-Азиатской Федерации ЕХБ, происходившем в Москве в феврале

¹⁵ Савинский С. История Евангельских христиан-баптистов Украины, России, Белоруссии (1917-1967). – СПб.: Библия для всех. – С.221.

¹⁶ Инструктивное письмо, 1960.

¹⁷ Послание ВСЕХБ № 208, 1962, с. 2.

¹⁸ Послание ВСЕХБ № 208, 1962, с. 3.

2004 года, среди делегатов был распространён документ, озаглавленный «Об уклонении Совета церквей от вероучения ЕХБ». В нём в частности отмечалось, что СЦ не исповедует на практике спасение только по вере и благодати (Еф. 2:8-9). К благодати добавляется «чадородие, верность Совету Церквей, гонения от мира и т.д. Это не что иное, как рецидив законнической ереси, избличённый Апостолом Павлом в Послании к Галатам!»¹⁹. Эта практика, как это отмечалось в данном послании не может быть приемлема для руководства РС ЕХБ, подписавшего данный документ.

Претерпев гонения от властей, сторонники Инициативной группы, а впоследствии Оргкомитета всё чаще и чаще стали говорить о необходимости гонений от мира. Можно сказать, что постепенно это переросло в культ страданий, как необходимое условие в жизни как церкви, так и отдельного верующего. В уже упоминавшемся документе, распространённом на Съезде 2004 года также отмечалось ещё одно отклонение от библейского учения, практикуемое в церквях СЦ ЕХБ, а именно, обязательное и регулярное исповедание грехов перед служителями, как неотъемлемое условие для участия в хлебопреломлении. Такая практика не находит своего основания в Библии. Впрочем, эта практика появилась в церквях СЦ ЕХБ уже после рассматриваемого в данной работе периода.

¹⁹ Об уклонении СЦ от вероучения ЕХБ. Обращение к делегатам 50-го Юбилейного съезда Евро-Азиатской Федерации ЕХБ. – 2004.

²⁰ Инструктивное письмо, 1960.

²¹ Выделено Неволиным М.

Анализируя теологические позиции обеих сторон конфликта, следует отметить, что и лидеры ВСЕХБ, и Оргкомитет не вполне уважительно обращались с такой отраслью библеистики, как общая герменевтика. Это проявлялось, прежде всего, в достаточно вольном толковании библейских текстов. Причём, это можно отнести и к одной, и к другой стороне. Так, например, в Инструктивном письме говорилось о необходимости «сдерживания нездоровых миссионерских проявлений»²⁰. Для обоснования этой позиции руководители ВСЕХБ в письме делали ссылку на Послание к Римлянам 10:2, указывая, что Апостол Павел «нездоровые миссионерские проявления» называл ревностью не по рассуждению: «Ибо свидетельствую им, что имеют ревность по Боге, но не по рассуждению» (Рим. 10:2). Следует отметить, что Библейская цитата в данном случае была явно вырвана из контекста. Павел, говоря о ревности не по рассуждению, имел в виду, прежде всего ревность Израиля к строгому выполнению закона Моисея и этот стих вряд ли уместен, в том контексте, как он употребляется в Инструктивном письме. Здесь, как и в ряду других случаев, ВСЕХБ просто использовал Писание для подкрепления своих положений, вырывая стихи из контекста.

Аналогичное манипулирование Библией имело место и у Оргкомитета. Так, например, Заявление Оргкомитета от 11.10.1963. начиналось словами: «В совет²¹ их да не внидет душа моя». (Быт. 49:6). 49 глава книги Бытие повествует о пророчествах относительно колен Израиле-

вых. В Заявлении же Оргкомитета делалась попытка как то связать это с Всесоюзным Советом ЕХБ, проводящим Съезд, полномочность которого Оргкомитет не признавал.

Рассматривая этот сложный и далеко не однозначный период истории евангельско-баптистского движения в России, приходишь к выводу, что власть очень умело использовала разногласия между верующими, их амбиции и борьбу самолюбий. Обвинения, звучащие в адрес христиан в атеистической литературе, как мы видим, ВСЕХБ пытался отвергнуть, доказывая (в том числе и на страницах своего журнала «Братский вестник») что они не разрушают единства Советского общества и не подрывают его. ВСЕХБ показывал, что верующие не только могут быть полноправными гражданами страны, но могут и трудиться более, нежели другие люди. Безусловно, эта позиция вызвала далеко не однозначную реакцию. Подобную же реакцию вызывало и поведение апологетов в ранней Церкви, утверждавших, что императору нужно не поклоняться, но служить и, что лучше всего это могут делать те, кто молится за него и за империю истинному Богу²². В то же время, нельзя не отметить и существенные ошибки, допущенные руководством ВСЕХБ. В конфликтологии существует несколько моделей поведения в конфликтных ситуациях. Самой малопродуктивной считается игнорирование конфликтной ситуации, то есть попытка

сделать вид, что ничего не произошло. В начале шестидесятых годов, ВСЕХБ, к сожалению, пошёл именно по этому пути. Несмотря на многочисленные вопросы, требования и обращения, ВСЕХБ всячески показывал, что ничего не происходит. Анализируя статьи официального издания ВСЕХБ, «Братский вестник» за рассматриваемый период, обнаруживается почти полное отсутствие каких-либо упоминаний об имевшем место конфликте. По всей вероятности, основной причиной этого была недооценка руководством ВСЕХБ оппозиции.

В истории церкви, как и в жизни отдельного человека, часто возникают ситуации, когда необходимо принять на себя ответственность и начать действовать. Иногда следует проявить инициативу, выступить вперёд. К сожалению, руководство ВСЕХБ не всегда было активно, когда это было необходимо. В этом смысле очень характерен ответ Карева на вопрос Г.К. Крючкова в беседе, состоявшейся в Канцелярии ВСЕХБ 26 ноября 1961 года²³. На вопрос о том, угодны ли устремления Инициативной группы Господу, Карев отвечал: «Угодны, брат, угодны, но, если Господу угодно дать нам свободу, Он даст её без борьбы церкви»²⁴. Тем не менее, нельзя не заметить, что ВСЕХБ, неспешно добился всего, что требовали «инициативники», но это было бы вряд ли возможно без активного прессинга со стороны последних. Сегодня, оглядываясь назад, безусловно, легче

²² Гонсалес Х.Л. История Христианства. Т.1. – СПб.: Библия для всех, 2001. – С.60.

²³ Савинский С.Н. История Евангельских христиан-баптистов Украины, России, Бело-

русии (1917-1967). – СПб.: Библия для всех, 2001. – С.350.

²⁴ Там же. – С.350.

видеть допущенные руководством ВСЕХБ ошибки. Однако следует признать, что, вероятно, только тот, кто в тот момент оказался «на самом верху» церковного управления мог во всей мере оценить всю сложность создавшегося положения. Карев, как и всё руководство ВСЕХБ оказался перед сложнейшей дилеммой, понимая, что от его решений и действий во многом зависит удастся ли сохранить церкви хотя бы в том виде, в каком это было возможно на тот момент. Одно дело выбрать путь гонений и страданий для себя и совершенно другое – направить по этому пути тысячи людей, понимая, чем это может для них обернуться.

Возвращаясь к развитию событий в оппозиционно настроенном по отношению к ВСЕХБ движению, следует признать, что то, чего требовали в начале своей деятельности лидеры Инициативной группы, со временем ими же и попиралось. Требования безукоризненного выполнения всех положений вероучения, прежде всего принципа автономности, вылилась в грубейшее его нарушение (отлучение членов других поместных церквей). Требование демократии и неподцензурности всех изданий, сменились достаточно жёсткой централизацией и цензурой. Форпост борьбы с косностью постепенно превращался в оплот противодействия любым нововведениям и реформам. Категорическое неприятие любых государ-

ственных авторитетов и упреки ВСЕХБ в «заигрывании» с властями соседствовали с собственными заверениями государства в лояльности. Так группа верующих из Киева в своём Заявлении, адресованном во ВСЕХБ и СДРК, сохранившемся в архиве РСЕХБ, писали:

«Мы торжественно заявляем, что будем молиться и прилагать все усилия, чтобы наша любимая Родина процветала, чтобы её многонациональный народ благоденствовал...»²⁵.

В Приложении к отчёту Оргкомитета от 22.09.1962. звучит призыв вернуться назад к истокам законодательных взаимоотношений церкви и государства. В данном документе в качестве аргумента приводятся даже цитаты из полного собрания сочинений Ленина (основателя того самого государства)²⁶.

Выбор периода исследования в начале работы (1959-1963) был обусловлен тем, что после Съезда в 1963 году позиции обеих сторон уже были достаточно ясно обозначены и намечены пути дальнейшего развития двух Союзов. После прямых обвинений в расколистичестве, выдвигаемых ВСЕХБ против Оргкомитета²⁷ и отлучения Оргкомитетом членов ВСЕХБ от церкви, а также отказе участвовать в Съезде²⁸ стало очевидно, что дело зашло слишком далеко и, что в ближайшее время уже никакая редакция тех или иных документов и Уставов уже не могла привести к примирению. Ве-

²⁵ Заявление в СДРК и ВСЕХБ от верующих Киева. – 1962. (Архив РСЕХБ, папка 32d.10).

²⁶ Приложение к отчёту Оргкомитета от 22 сентября 62 года. – 1962. (Архив РСЕХБ, папка 28d.75).

²⁷ Послание всем общинам ЕХБ от ВСЕХБ №1529 от 13 ноября 62 года. – 1962. (Архив РСЕХБ, папка 32d.38).

²⁸ Заявление Оргкомитета от 11 октября 63 года. – 1963. (Архив РСЕХБ, папка 7d.10k-16).

рующие в дальнейшем определялись и принимали позиции одной из сторон. Несмотря на то, что многие положения и предложения оппозиции в новом Уставе были учтены, уже к первому января 1965 года от ВСЕХБ к оппозиции отошли 283 церкви и группы общим числом 8686 человек, а в течение 1965 года от ВСЕХБ отошли ещё двадцать групп верующих общим числом 1329 человек²⁹. Был и обратный процесс. По окончании съезда Президиум ВСЕХБ получил возможность содействовать регистрации незарегистрированных ранее церквей. Вопросу единства был посвящён и расширенный Пленум ВСЕХБ, состоявшийся в сентябре 1964 года. В материалах Пленума отмечалось, что ВСЕХБ продолжает работу по достижению единства и прodelывает большую работу по укреплению связей с незарегистрированными церквями, посещая их и ведя переписку³⁰. На этом Пленуме присутствовали и многие те, кто ещё совсем недавно был в оппозиции к ВСЕХБ, в частности В.Ф. Василенко из Виницкой области, назначенный старшим пресвитером.

Анализируя происшедшие события, можно сделать вывод о том, что обе стороны сделали много ошибок в рассматриваемый исторический период. Можно даже сказать, что позиция церковной оппозиции в начальный период противостояния была в некоторой степени более честной и обоснованной. В последствии динамика развития двух Союзов ЕХБ была разная. Так можно

сказать, что последователи линии ИГ, Оргкомитета, а затем и СЦ ЕХБ, всё более и более обвиняли ВСЕХБ в происшедших событиях и, наоборот, выставляли себя в качестве единственных борцов за чистоту веры. В то же время, несмотря ни на какие государственные изменения и даже крушение Советского Союза, они не изменили своей линии на изоляцию от власти, которая порой выглядит и как изоляция от общества. Кстати, после того, как многие из сторонников СЦ ЕХБ смогли выехать на Запад (например, в Германию), они и там продолжили ту же политику самоизоляции. Позиция же ВСЕХБ (а затем РСЕХБ) постепенно изменялась в сторону признания собственных ошибок и их исправления.

К сожалению, следует признать, что в сегодняшней посткоммунистической России в обществе до сих пор идет поиск виновных в тех испытаниях, которые выпали на долю россиян за прошедшие десятилетия. Напряжённость внутри политической жизни страны обусловлена тем, что отдельные партии или просто группы людей стараются переложить ответственность на другие группы. Одни обвиняют во всём коммунистов, другие демократов. Кто-то пытается возложить всю ответственность на инородцев, а кто-то просто на сторонников других взглядов. Можно сказать, что на сегодняшний день в обществе не было того, что можно назвать покаянием. Увы, нет этого и в церкви. Обе стороны произошедшего конфликта по-прежнему настаивают на ошибках, допущенных противоположной стороной. Так сторонники СЦ ЕХБ

²⁹ История ЕХБ в СССР, 1989, с. 245.

³⁰ Братский вестник. – 1964, № 6. – С. 41.

полагают себя единственными, «стоящими в истине». Касательно позиции РСЕХБ можно сказать, что здесь мы хоть и видим признание собственных ошибок, однако, некоторые выступления продолжают настаивать. Так, например, в уже упоминавшемся в настоящей работе обращении, распространённом от имени Правления РСЕХБ на Юбилейном 50-м Съезде Евро-Азиатской федерации ЕХБ, среди прочих обвинений СЦ ЕХБ есть и обвинение в лицепрятности. Вполне уместное обвинение, тем не менее, сопровождается и нападка на личность самого Г.К. Крючкова, как не удовлетворяющего требованиям, которые предъявляет Библия к руководителям церкви (1 Тим. 3:4-5). В данном документе приводится и такой аргумент: «Он (Крючков) имеет девятилетних детей, большинство из которых неверующие»³¹. Можно согласиться со всеми обвинениями СЦ ЕХБ, предъявляемыми в этом обращении, но с другой стороны это обвинение, выдвигаемое против Г.К. Крючкова и перемещение акцентов в споре на личность оппонента выглядит, не очень корректным, тем более, что и многим, входящим в то время в руководство ВСЕХБ, можно было бы предъявить такие же обвинения, то есть в том, что их дети не являются верующими.

Исследуя историю церкви, иногда возникает желание как-то её отредактировать. Кажется, что подробное исследование и анализ определённых этапов христианской

истории способно лишь вызвать смущение и разочарование как в церкви, так и в христианстве в целом. Аналогичное состояние иногда возникает и при чтении Библии, когда хочется «отредактировать» то или иное событие и подправить биографию какого-либо героя веры. Слово Божие удивительно реалистичная книга. Библия всегда называет вещи своими именами, не пытаясь как-то подретушировать или приукрасить как судьбу отдельного человека, так и историю народа или церкви. В христианской истории немало моментов, которые трудно назвать самыми яркими и красивыми. Но в этом и заключается наша задача, чтобы мы могли честно и объективно исследовать их, не боясь признавать свои ошибки и неудачи. Именно в такие периоды, особенно отчётливо видна воля Бога и его верность своим словам «Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее» (Мф. 16:18). Христианский историк не может и не должен быть детерминистом. Далеко не всегда представляется возможным «всё разложить по полочкам». Так, например, нам не представляется возможным составить цепочку причинно-следственных связей для объяснения того, почему погибли 18 человек от падения Силоамской башни (Лк. 13:4). Природа Церкви – богочеловеческая. И даже в те моменты, когда с человеческой стороны допущено огромное количество ошибок, когда все обстоятельства и внутри и снаружи складываются против, Бог остаётся верен и хранит её.

³¹ Об уклонении СЦ от вероучения ЕХБ. (Обращение к делегатам 50-го Юбилейного съезда Евро-Азиатской Федерации ЕХБ). – 2004.

Библиография

Книги

- Гонсалес Х. (2001). История христианства: В 2 т. – СПб.: Библия для всех, Т.1. – 2001.
- Заватски В. Евангелическое движение в СССР. – М.: ИЦ Грант, 1995.
- История баптизма. Сборник. [Сост. С.В. Санников]. – Одесса: Богомыслие, 1996.
- История ЕХБ в СССР. – М.: ВСЕХБ., 1989.
- Каретникова М.С. Альманах по истории русского баптизма. – СПб.: Библия для всех, 1997.
- Крючков Г.К. По пути возрождения. – М.: Христианин, 1989.
- Никольская Т.К. Русский протестантизм и государственная власть в 1905-1991 гг. Автореф. дис. канд. ист. наук: 07.00.02. СПб.: Санкт-Петербургский институт истории. 2003.
- Решетников Ю., Санников С. Обзор истории евангелиско-баптистского братства в Украине. – Одесса.: Богомыслие, 2000.
- Савинский С.Н. История Евангелиских христиан-баптистов Украины, России, Белоруссии (1917-1967). – СПб.: Библия для всех, 2001.
- Тиссен Г.К. Лекции по систематическому богословию. – СПб.: Библия для всех, 1994.

Статьи

- Жидков Я.И. Наша новогодняя задача // Братский вестник. – 1961, № 1. – С.6.
- К свободе через Голгофу (из жизни общины СЦ ЕХБ Ростова на Дону) // Вестник истины. – 1991, № 3-4. – С. 57-61.
- Коноплев Н.П. О мире всего мира // Братский вестник, 1961, № 3. – С.7-8.
- Крючков Г.К. 20 лет по пути возрождения // Вестник истины. – 1981. – №3-4. – С.2-15.
- Левинданто Н.А. О служении старшего пресвитера // Братский вестник. – 1956, № 1. – С.48-52.

- Панько И. О единстве // Братский вестник. – 1961, № 1. – С. 51.
- Письмо Президиума ВСЕХБ поместным общинам. 1961 // История Евангелиского движения в Евразии, v.1.0. [CD-ROM].
- Плетт И.П. Вспоминая прошлое // Вестник истины. – 1986, № 3-4. – С. 51-55.
- Скорняков Я.Г. Время освобождения // Вестник истины. – 1986, № 3-4. – С.48-50.
- Совместная резолюция евангелиских христиан и баптистов по вопросу о слиянии в один Союз // Братский вестник. – 1986, № 1. – С.44.

Архивные документы

- Запись беседы руководства МОЕХБ с членами общины, поддерживающими Оргкомитет от 04 октября 63г. – М., 1963. (Архив РСЕХБ, папка 28d.3-3).
- Запись заседания расширенного братского Совета МОЕХБ от 05.06.1962. (Архив РСЕХБ, папка 32d.52).
- Запись беседы во ВСЕХБ 26.11.61. // Вестник Истины, 1986, № 3-4. – С. 31-32.
- Заявление в СДРК и ВСЕХБ от верующих Киева. – Киев, 1962. (Архив РСЕХБ, папка 32d.10).
- Заявление Оргкомитета от 11 октября 63г. – М., 1963. (Архив РСЕХБ, папка 7d10k-16).
- Извещение об образовании Оргкомитета Церкви ЕХБ в СССР 25.02.1962г. (Архив РСЕХБ, папка 28-57).
- Инструктивное письмо старшим пресвитерам ВСЕХБ. – М.: ВСЕХБ, 1960.
- Материалы Съезда ЕХБ. // Братский вестник. – 1963, № 6. – С.7-54.
- Моторин И.И. Письмо Крючкову Г.К. – М., 1963. (Архив РСЕХБ, папка 28d.3-20).
- Об уклонении СЦ от вероучения ЕХБ (Обращение РСЕХБ к делегатам 50-го Юбилейного съезда Евро-Азиатской Федерации ЕХБ). – М., – 2004.

- Положение о Союзе евангельских христиан-баптистов в СССР. – М.: ВСЕХБ, 1960.
- Положение о Союзе ЕХБ в СССР. – М.: ВСЕХБ, 1963.
- Послание № 2 Церкви от ИГ. – М., 1961. (Архив РСЕХБ, папка 28d.4).
- Послание всем общинам ЕХБ от ВСЕХБ № 1529 от 13 ноября 62г. – М., 1962. (Архив РСЕХБ, папка 32d38).
- Послание ВСЕХБ № 208 от 29 января 62г. – М: ВСЕХБ, 1962 (Архив РСЕХБ. Папка 32d47).
- Приложения к отчёту Оргкомитета от 22 сентября 62г. – М., 1962.
- Протокол №7 расширенного совещания Оргкомитета Церквей ЕХБ от 23 июня. 62г. – М., 1962. (Архив РСЕХБ, папка 28.3-23).
- Сборник архивных документов. Письма в СДРК 1945-1961 гг. // История евангельского движения в Евразии, v. 2.0. [CD-ROM].
- Синичкин А. От инициативной группы до Оргкомитета. Доклад. (2001) // История Евангельского движения в Евразии, v.1.0. [CD-ROM].
- Совет Церквей ЕХБ и движение Независимых церквей ЕХБ в свете информации, полученной в рамках проекта «УИ». Доклад. (2001) // История Евангельского движения в Евразии, v.1.0. [CD-ROM].
- Сообщение Оргкомитета об отношении к совещанию ВСЕХБ от 26.10.1963. (Архив РСЕХБ, Папка 28d.3-24).
- Список узников евангельских христиан-баптистов, арестованных и осужденных за Слово Божие в СССР, и служителей Союза Церквей ЕХБ, находящихся на нелегальном положении, на 1 сентября 1964 года // История евангельского движения в Евразии v. 2.0. [CD-ROM].
- Устав Союза ЕХБ. – М.: ВСЕХБ, 1963.