

# Взятка

Виктор КИРЬЯНОВ, Украина, Одесса

© В. Кирьянов, 2004



**Виктор Михайлович Кирьянов** родился в 1973 г. в г. Ровно в семье неверующих родителей. В 1991 г. принял крещение, будучи студентом первого курса Института инженеров водного хозяйства. По окончании института поступил в Одесскую Богословскую Семинарию, которую окончил в 1999 г. со степенью «бакалавр богословия». В настоящее время живет в Одессе и работает в Институте Церковного Служения. Параллельно учится в магистратуре Международной Баптистской Богословской Семинарии в Праге. Богословские интересы лежат в области Нового Завета.

## Реальные ситуации

### *1. Строительство церкви и коррумпированная администрация*

**В** Одессе (Украина) строится здание церкви. Чтобы завершить строительство люди из церкви должны обращаться в различные инстанции для подписания документов. Многие должностные лица используют свой пост для того, чтоб брать деньги за свою подпись, которая является на самом деле лишь их обязанностью. Обычно они говорят, что в бумагах есть неточности, что со зданием существуют проблемы, из-за которых они не могут подписать необходимые документы. Даже если церковь исправит бумаги, эти должностные лица найдут причину, чтобы их не подписывать. В конце концов люди из церкви решают заплатить этим чиновникам, чтобы получить пакет документов на строительство. И эти должностные лица сами подготовят все необходимые документы и сами же их подпишут.

### *2. Искажение правил с помощью взятки ради получения гуманитарной помощи*

Церковь в Украине получает гуманитарную помощь из Америки (в том числе продукты питания). В сопроводительных документах указано, что помощь является «секонд хэндом», или «использованной». Это не так, и сотрудник таможни обнаруживает несоответствие, открыв контейнер. Согласно закону, он обязан опечатать контейнер, отослать документы в государственное уч-

реждение, в результате чего церковь должна будет заплатить большую сумму денег за то, чтобы получить помощь, иначе документы будут отправлены обратно в Америку для коррекции. В любом случае церковь проведет в ожидании несколько месяцев, и к тому времени продукты питания будут уже просрочены. Понимая, что эта помощь очень необходима многим людям, церковь решает заплатить «взятку» таможеннику, подписывающему бумаги, и получает контейнер.

## ВСТУПЛЕНИЕ

“Общаясь с христианами из разных частей мира, мы узнаем, что многие люди считают, что наиболее распространенная проблема среди стран «третьего мира» – это коррупция, или взяточничество”<sup>1</sup>.

На Западе очень мало написано по проблеме взяточничества. В этой статье мы рассмотрим вопрос о взятке. Могут ли христиане давать взятку? Сначала необходимо дать определение взятки. Статья будет частично построена по методологии Ричарда Хейса<sup>2</sup>. Мы рассмотрим описательную, синтетическую, герменевтическую и прагматическую задачи этики Нового Завета. В описательной задаче рассмотрим все отрывки из Писания, относящиеся к данной теме, и отношение людей к ним. На основании Писания попытаемся решить вопрос о том, правильно или неправильно давать взятку. В синтетической задаче рассмотрим, почему три оптических фокуса не могут быть применены к вопросу о взятке. В герменевтической задаче обсудим возможные решения проблемы взятки на основании некоторых этических теорий, а также возможные применения этих теорий к вопросу о взятке и положительные и отрицательные аспекты каждой теории в отношении взятки. В конце статьи мы покажем решения каждой церкви в Изучении Ситуации и обоснуем применение.

**Определение.** Сначала мы должны определить понятие «взятка». Давайте сравним различные определения. Нуан говорит:

Под процессом взятки мы понимаем действие дачи или получения взятки. Взятка является стимулом, неправильно влияющим на совершение публичной функции, которая должна быть осуществлена безвозмездно.

<sup>1</sup> Bernard T. Adeney, *Strange Virtues*, (England: Apollos, 1995): 142; Stephen Falkiner, “Bribery. Where are lines?” *Evangelical Mission Quarterly*, 35 (1999), №1. Для лучшего понимания ситуации прочитайте Gregory Nichols, “A Case for Bribery: Giving Versus Taking”, *Evangelical Mission Quarterly*, 35 (Jan. 1999), №1: 30-37

<sup>2</sup> Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, (San Francisco: Harper, 1996)

Понятия «стимул», «неправильно влияющий», «публичные функции», «должны быть осуществлены безвозмездно» меняются вместе с изменением культуры. Слово «взятка» имеет сильное моральное значение. Наши традиции, наша культура и наш опыт определяют, как нам описать эту деятельность<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> John T. Noonan, "Bribery," *A New Dictionary of Christian Ethics*, (London: SCM Press, 1990): 85

Другое определение предложил Харрисон:

«Передача денег или благ человеку, который находится в должности, требующей доверия (например, судья или правительственный чиновник), для того, чтоб исказить его суд или его поведение»<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> R.K. Harrison, ed., "Bribery" in *Encyclopaedia of Biblical and Christian Ethics*, (Nashvill: Tomas Nelson Publishers, 1987): 44

Ханкэ пишет:

«Что-либо, данное человеку, чтобы заставить его сделать что-то незаконное, неправильное или против его желаний»<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> H.A. Hanke, "Bribery" in *Pictorial Encyclopedia of the Bible*, (5 vol. Grand Rapids: Zondervan, 1976, v.1): 653

Фалкинер дает очень хороший комментарий о взятке: он говорит, что мы не должны смешивать взятку и вымогательство<sup>6</sup>. В этой статье мы увидим, что дача денег официальному лицу для получения какой-либо выгоды не всегда является взяткой.

<sup>6</sup> См.: Falkiner, "Bribery", 24

#### **Ветхозаветное основание (описательная задача).**

Следуя методологии Хейса, давайте рассмотрим отрывки, которые, как я полагаю, говорят о взятке. Хейс называет это описательной задачей христианской этики<sup>7</sup>. Термин «взятка» *shohadh* встречается более чем 25 раз в Библии, и только в Ветхом Завете. Однако и Новый и Ветхий содержат ряд описаний процесса взятки<sup>8</sup>. Впервые Бог упоминает [*shohadh*] «приношение» в коррупционном смысле в Исх. 23:1-3, 6-8, после того как Моисей получил Десять Заповедей. Это слово может также означать «приношение, дар» в хорошем смысле. Поэтому не слово важно в данном случае, а контекст. Еврейский закон осуждал все, что вело к искажению беспристрастного проведения суда, частично в даче и получении даров или взятки для того, чтоб исказить суд (Иов 15:34; 1 Цар. 8:3; Пс. 25:10; Ис. 1:23; 33:15; Иез. 22:12)<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> См.: Hays, *Vision*, 3-4

<sup>8</sup> Marvin R. Wilson, "Prophets and Green Palms", *Christianity Today*, 18 (Jan. 18, 1974), N.8: 13-15

<sup>9</sup> См.: L. Kaiser, "Bribery", *International Standard Bible Encyclopaedia*, v.2, CD "The Master Christian Library"

1. Вы не должны принимать подарки или деньги, предложенные в качестве взятки (Втор. 16:19; 2 Пар. 19:7; Ис. 33:15). Ненавидящий взятку благословен (Прит. 15:27).

2. Взятка осуждается как греховная и искажающая суд (Втор. 27:25; 1 Цар. 8:3; Иов 15:34; Пс. 14:5; Пс. 25:9-10; Прит. 17:23; Прит. 29:4; Екк. 7:7; Ис. 1:23; Ис. 5:23; Иез. 13:19; Амос 5:12; Мих. 3:10-11; Мф. 28:12).

Библия содержит ряд примеров, повествующих о людях, которые не были свободны от взяточничества. Сыны Самуила, пророка и судьи, в отличие от своего отца, принимали взятки и искажали суд (1 Цар. 8:3; 12:3). Давид говорит о тех, у кого правая рука, которая должна была поддерживать правых, была полна мздоимства (Пс. 25:10). Царь Аса и Ахаз дали взятку царю Сирии и царю Ассирии ради военной помощи (3 Цар. 15:18, 19; 4 Цар. 16:8). Руководители неверного Иерусалима были любителями взяток (Ис. 1:23; 5:23; Мих. 3:11).

Ветхий Завет соглашается с тем, что взяточничество достойно порицания, говорит Шерер<sup>10</sup>. Прит. 15:27; 17:23 открыто осуждают взятку. Но Прит. 17:8; 18:17; 21:14 предлагают другое отношение. Эти высказывания описывают положительное влияние взятки, не давая никаких моральных комментариев, чем выражают прагматический взгляд, исходящий из практической мудрости: если обстоятельства требуют, разумным будет дать взятку. Однако ни один из этих стихов не подразумевает причинения вреда другим. Поэтому разумно предположить, что высказывания в книге Притчей не считают все «взятки» одинаковыми. Существует различие между коррумпированным даром, который предназначен для получения несправедливого преимущества, и взяткой, которая способствует успеху человека без злых намерений.

Прит. 17:8 описывают взятку в положительном свете, так как она обещает успех. Подарок искушает, от него трудно отказаться, он может управлять людьми. Стих 8 описывает то, каким является положение дел, а не то, каким оно должно быть. Люди дают подарки, которые должны мотивировать других помочь им преуспеть в том, что они делают. Подарок становится взяткой только тогда, когда вы ожидаете от человека сделать что-то незаконное<sup>11</sup>. Ланге говорит, что подарок в данном случае не должен подразумеваться как взятка, скорее всего, это законный подарок<sup>12</sup>. Стихи, окружающие 17:8, отражают двусмысленность вопроса о взятке. Стих 7 говорит о неприличности «лживых уст»

<sup>10</sup> См.: Andreas Scherer, "Is the Selfish Man Wise?: Consideration of Context in Proverbs 10:1-22:16 with Special Regards to Surety, Bribery and Friendship", *JSOT*, (Sheffield: Academic Press Limited, 1997): 59-70

<sup>11</sup> См.: Robert L. Alden, *Proverbs*, (Grand Rapids: Baker Book House, 1983): 133-134

<sup>12</sup> См.: John P. Lange, *Commentary on the Holy Scripture*, (Grand Rapids: Zondervan, 1960): 161

и увещевает быть честным. Согласно контексту, в данном стихе взятка не сопровождается злыми намерениями. С другой стороны, стих 9 предупреждает читателя против фанатичного чувства суда. Подарок, данный в подходящее время, может способствовать гладкому решению проблемы.

Второй отрывок находится в Прит. 18:17: взятка ведет в присутствие великих. В этом отрывке *shohadh* не используется. Вместо него стоит общий термин, означающий «подарок». Мы можем сравнить описание подарка в этом отрывке с определением взятки. Здесь подарок открывает путь для дающего, который тот не смог открыть для себя своими усилиями; таким образом он получает возможность, не принадлежащую ему по праву. Следовательно, само действие несправедливо и может рассматриваться как взятка. Однако возможно, что это всего лишь описание положительного эффекта подарка (без несправедливых действий) для того, чтобы получить чье-то благорасположение или приобрести друзей, занимающих высокое положение<sup>13</sup>. Хорошим примером может быть Быт. 24:30-33; 33:1-11. Часто подарок преподносился как дань уважения (1 Цар. 9:7; Мф. 2:11). Это древний восточный обычай, заключающийся в том, чтобы преподнести соответствующий подарок человеку, имеющему авторитет, когда была нужна аудиенция или благорасположение<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Данный отрывок не дает негативного контекста этому стиху.

<sup>14</sup> См.: *The Pulpit Commentary*, H.D.M.Spence (ed), 15v. (Grand Rapids: Eerdmans, 1974), v.9, 351

Третий проблематичный стих – Прит. 21:14. Этот отрывок также представляет взятку в положительном свете: она может смягчить гнев. Искажает ли суд дающий взятку? «Если гнев, которого он пытается избежать, является последствием преступления, то человек идет на компромисс со справедливостью. Однако если гнев незаслуженный, то его смягчение не является искажением справедливости. Этот стих не осуждает и не порицает, он просто говорит об эффективности данной практики»<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Falkiner, “Bribery,” 25-26

Положительные ссылки в Библии на взятку, кажется, отражают утилитарный подход к этике у тех, кто не имеет других средств для достижения справедливости. Притчи осуждают тех, кто принимает взятку для совершения неправды (17:23). Притчи также предупреждают, что взятка не всегда себя оправдывает (22:16). На основании Библии невозможно придти к одной точке

зрения, потому что разные стихи были написаны в разные периоды, для разных ситуаций и разных людей. Большинство ветхозаветных ссылок о взятке содержат отрицательный оттенок. Но в них усматривается достаточно двусмысленности, против абсолютного запрета практики взятки<sup>16</sup>.

На основании Ис. 33:15-16 Нунан пишет: «Как и избежание ростовщичества, избежание подарков становится требованием праведности»<sup>17</sup>. Но в реальности не существует доказательств, что этот отрывок свидетельствует против дачи взятки. Он может иметь ввиду лишь принятие взятки, что мы можем увидеть исходя из формы глагола *naar*, который означает «стряхивать». Если мы применим это к человеку, дающему взятку, у нас получится выражение: «тот, кто стряхивает взятку из своих рук»; иначе говоря, что праведник должен поскорее дать взятку, чтобы она не осталась у него в руках.

Иез. 22:12 говорит, что одной из причин разрушения Иерусалима была проблема взяточничества. Это было нарушением Божьего закона, данного Моисею. А теперь эти принимающие *shohadh* привели народ к пленению.

Ветхий Завет учит нас «не искажать суд», не «проявлять пренебрежения к бедному или фаворитизм к богатым». Библия осуждает жадность, которая является основным мотивом взяточничества. Так как к взяточничеству осуждается, участвующие в этом также осуждаются (Иов. 15:34; Пс. 25:10).

Писатели Библии, говоря о взятке, проводят параллель с Богом. Бог праведен, Он не принимает *shohadh*, когда судит (Втор. 10:16-18). Бог судит людей равноценно (Гал. 2:6). То, что говорится о Боге как Судье, ожидается и от людей как судей (Лев. 19:1; 2 Пар. 19:6-7). Но весть двусмысленна. Мы знаем, что боги Древнего мира любили дары, Бог Израиля также принимал дары. Решить эту проблему можно, сказав, что Бог не принимает дары как Судья, но принимает их как Господь<sup>18</sup>.

В Новом Завете взятка упоминается косвенно несколько раз. Идея взятки косвенная, хотя мотивировка, присутствующая здесь, осуждается (Мф. 28:12; 1 Тим. 5:21)<sup>19</sup>. В Деян. 24:26 упоминается взятка, но писатель или Павел, от которого правитель надеялся получить взятку, не дают никаких комментариев по поводу того, как

<sup>16</sup> См.: Adeney, *Virtues*, 153

<sup>17</sup> John T. Noonan, *Bribes*, (Los Angeles: University of California Press, 1988): 18

<sup>18</sup> См.: *Ibid.*, 30

<sup>19</sup> См.: Falkiner, "Bribery," 26

было бы правильным поступить. Мы знаем, что Павел от- казался платить и можем только догадываться почему. Мф. 28:12 говорит о реальных взяточниках во всем Новом Завете, которые реально приняли взятку. Это всего лишь история, но здесь явно присутствует негативный аспект взятки. Солдаты должны были лгать после получения денег.

<sup>20</sup> См.: Noonan, *Bribes*, 58-59

Нунан упоминает Иуду, как взяточника<sup>20</sup>, который получил деньги от священников, чтоб предать Иисуса. Это согласуется с определением взятки, однако данный случай не относится к даче взятки. Это было предательство с целью получить деньги, но не взятка. В Уголовном кодексе существует различие между взяточничеством и предательством. Иначе мы можем назвать взяточничеством ситуацию, когда киллер убивает человека, чтобы заработать деньги. Эта ситуация похожа на ситуацию, когда Далила предала Самсона (Суд. 16:5). Но в реальности ей всего лишь заплатили за информацию, и она предала Самсона в руки его врагов.

Новый Завет не дает никаких комментариев по поводу взяточничества, но во всех случаях, где упоминается взятка в Новом Завете, о ней всегда говорится в негативном контексте.

Это все отрывки, которые, как мне кажется, говорят о взятке. Но из-за двусмысленности значения *shohadh* в Ветхом Завете, некоторые считают, что взятка упоминается и в других отрывках, напр. 1 Цар. 12:3; Иов 6:22-23.

Взятка является преступлением, которое, благодаря своей скрытой природе, скорее всего остается необнаруженным, если только мы не создадим процедуры по ее обнаружению. В Библии не упоминается никаких процедур для определения взятки<sup>21</sup>. Нунан говорит, что если приношение дается человеку открыто и публично, это подарок, но если оно дается тайно, то моральное различие между подарком и взяткой незначительно<sup>22</sup>.

<sup>21</sup> См.: Ibid., 24

<sup>22</sup> См.: Noonan, "Bribery", 85-86

В действительности мы не видим, чтобы Божьи люди давали или принимали взятку. Библия всегда осуждает принятие взятки. Те, кто находятся у власти, те, от кого зависят люди, должны совершать непредвзятый суд. Однако Библия никогда не осуждает дачу взятки<sup>23</sup>. Логически мы можем заключить, что давать взятку так же плохо, как и принимать. Когда мы даем взятку, мы толкаем другого человека на совершение греха принятием ее.

<sup>23</sup> См.: Cf. Nichols, "A Case," 30

## Синтетическая задача

Мы переходим к трем оптическим фокусам, предложенных Хейсом. Он считал, что мы можем обнаружить ключевые образы, которые находятся во всех канонических текстах. Этими ключами являются *община*, *крест* и *новое творение*. Критерии, которые использует Хейс, следующие: предложенные образы должны иметь текстуальную основу во всех канонических текстах; они не должны быть натянуты этическими учениями или подчеркиванием новозаветных текстов; они должны подчеркивать центральную и основную этическую идею текста, в котором они появляются. Они являются *линзами*, которые фокусируют наше чтение Нового Завета, наши туманные множественные впечатления о тексте становятся более острыми в оптическом фокусе. Образ суммирует историю из Писания и будет управлять толкованием конкретного текста<sup>24</sup>.

Я нахожу эти линзы бесполезными, потому что они не позволяют нам использовать то, что Библия говорит о взятке и коррупции. Эти образы помогают нам понять новозаветные тексты<sup>25</sup>. Все основные отрывки о взятке находятся в Ветхом Завете. Хейс считает, что *община* не является характеристикой отдельного человека, но корпоративным послушанием церкви, в то время как я считаю, что взятка является вопросом личным. *Крест* и *новое творение* не могут быть применимы, так как в вопросе взятки отсутствует страдание, несение креста или эсхатология<sup>26</sup>. Хейс критикует использование «любви» как способа синтезировать библейский материал, он ставит любовь под оптическим фокусом «крест». Я соглашусь с тем, что любовь относится ко кресту, но она играет более яркую роль, чем та, которую предложил Хейс. Бог послал Иисуса на крест из-за любви. Любовь была первой. Любовь не удовлетворяет первому критерию Хейса, потому что в ряде новозаветных книг любовь не стоит на первом месте. В то время как его критика хороша, она все-таки ставит под сомнение то, достаточно ли сильный аргумент был им предложен<sup>27</sup>. Он приводит пример: евангелие от Марка не учит любви, хотя это не так. Это евангелие дает множество примеров, когда Иисус исцелял людей (3:1-6), воскрешал из мертвых (5:35-43) и кормил их (6:32-44). Из контек-

<sup>24</sup> См.: Hays, *Vision*, 4-5, 194-195

<sup>25</sup> См.: Ibid., 198

<sup>26</sup> См.: Cf. Несоответствие Хейса в использовании образа *креста* в Dale B. Martin, "Book Review," *JBL*, 117/2, (1998): 358-360

<sup>27</sup> См.: Hays, *Vision*, 200

ста очевидно, что эти действия были действием любви. Иисус прямо учил людей любить (12:28-34). Хейс пишет:

«Наиболее сильный аргумент появляется в книге Деяний Апостолов. Нигде в этой книге не появляется слово «любовь»<sup>28</sup>. Однако мы должны помнить, что эта книга всего лишь история, а не список доктринальных аргументов или моральный трактат, но все же принцип и здесь присутствует. Записано несколько случаев, когда апостолы исцеляли людей (Деян. 28:8). Эта книга говорит о прощении грехов. Мы знаем, что Бог прощает, *потому что Он любит*».

<sup>28</sup> См.: Ibid, 201

Мне кажется, что отрывки, где упоминается взятка лучше всего синтезировать с использованием «любви». Мы не должны давать взятку или принимать взятку из-за нашей любви к другим. Если мы дадим взятку человеку, тем самым подтолкнув его к нарушению закона, мы не поступаем с любовью с этим человеком, хотя это может быть любовью к другим. Если мы принимаем взятку и нарушаем закон, мы также не поступаем с любовью, так как кто-то другой может пострадать из-за нашего непослушания.

### Герменевтическая задача

Как часть герменевтического процесса давайте рассмотрим возможные решения этого вопроса на основании различных этических теорий.

**Деонтологическая этика (морализм).** Здесь оспаривается, что добро и зло являются существенными по отношению к действию или действующему лицу. Определенные действия будут неправильны сами по себе независимо от их влияния на мир. Этот подход подводит черту в определенный момент и говорит, что если вы пересечете эту черту, вы не правы независимо от ваших мотивов. Поэтому те, кто говорят, что взятка всегда неправильна, поддерживают эту позицию. Существуют определенные моральные правила, которые мы извлекаем из Писания, разума или общества. Эти моральные абсолюты не должны быть нарушены ни при каких обстоятельствах.

Самая большая проблема с морализмом заключается в том, что выбор человеком моральных правил глубоко укоренен в культуре. Никто не поступает по всем пра-

вилам Библии, поэтому определение абсолютов требует выбора. Взятка может казаться мне неправильной только потому, что так считает моя культура. Для человека из другой среды небольшая взятка может быть нормой<sup>29</sup>.

Морализм пренебрегает фактом, что иногда моральные правила конфликтуют друг с другом. Морализм может привести к самоправедности. Именно поэтому некоторые люди используют различные правила в соответствии с их силой в определенной ситуации. Поэтому ситуационная этика становится распространенной попыткой избежать опасность морализма.

**Телеологическая этика.** Согласно этому подходу, добро находится не в действии или действующем лице, но в реальном воздействии на реальный мир. Она предполагает конец, результат или цель. Взятка может быть хорошей, если она поможет различным людям. Если мы даем взятку должностному лицу, чтобы быстрее построить здание церкви, то спасется больше грешников. Результат действия не может быть измерим небольшими сроками, мы должны учитывать большие сроки.

Ситуационная этика является примером телеологического подхода, но она подчеркивает контекст. Каждая ситуация должна рассматриваться с точки зрения любви: что будет сделано в этой ситуации с любовью? С другой стороны, добро определяется мотивировкой – исходит ли это действие из любви? Другой подход основан на реалистическом подсчете того, какое действие проявит больше любви ко всем участникам. Ситуационная этика признает первенство любви и уникальность каждого конкретного обстоятельства, но у нее есть также много проблем. Существует опасность субъективной рационализации. Почти все можно оправдать с помощью любви<sup>30</sup>. Моральность по подсчету предполагает, что возможно знать моральный результат действия, однако моральные результаты действия часто неизвестны, даже после того как событие произошло. Мы можем заплатить взятку исходя из любви, когда человек, которому мы платим, испытывает материальную нужду, однако и в этом случае мы не можем быть уверены. Человек может использовать деньги на покупку спиртного. Мы не можем знать, что в действительности будет любовью в отрыве от данного контекста. Любовь может быть высшей нормой, но не единственной. В случае взятки нельзя иг-

<sup>29</sup> Adeney, *Virtues*, 146

<sup>30</sup> E.g. Бедная женщина совершает аборт, чтобы спасти будущего ребенка от бедности и голода.

норировать другие принципы, такие, как справедливость, честность, доброта, послушание государству. Ситуационная этика переоценивает способности человека подсчитать и осуществить результаты любви без ограничений закона и общества<sup>31</sup>. Но существуют абсолютные моральные принципы, которые отражают характер Бога.

<sup>31</sup> См.: Adeney, *Virtues*, 148-150

**Абсолютные моральные принципы.** Некоторые христиане рассматривают взятку как один из этих абсолютов. Взятка рассматривается как форма нечестности, мошенничества. Они отвергают любой компромисс и готовы сопротивляться давлению сгладить свой путь деньгами. Взятка может подойти под эти абсолютные категории, если моральное осуждение включить в определение взятки. Если взятка рассматривается как подарок, который должен коррумпировать должностное лицо или заставить его поступить несправедливо, тогда дача взятки всегда будет неправильной<sup>32</sup>. Мы можем определить взятку как подарок, данный для получения незаконных благ. В таком случае подарок, данный для получения законной услуги, может быть назван чаевыми. Некоторые христиане отрицают абсолютный запрет на дачу взятки, потому что считают, что то, что на Западе называется взяткой, может быть всего лишь механизмом разделения богатства в бедных странах. Поэтому деньги предназначаются не для того, чтобы коррумпировать, но чтобы «ускорить медленный процесс», и, возможно, именно об этом говорится в Прит. 18:16. Если дается небольшой подарок для получения лучшей услуги и здесь совсем отсутствует страх, то мы можем назвать это чаевыми. Иначе услуга может забрать значительно больше времени.

<sup>32</sup> Ibid., 150

Небольшой подарок, заплаченный бедному должностному лицу, является двусмысленным, потому что он включает в себя большую область между подарком, чаевыми и взяткой. Они могут помочь создать отношения доверия и взаимопомощи, но также существует, с другой стороны, угроза плохого сервиса и задержки во времени<sup>33</sup>. Фалкинер не соглашается с этим подходом. Взятка не может быть подарком. Подарок дается в контексте взаимоотношений для выражения чувств. Взятка не является выражением взаимоотношений; это попытка эксплуатации человека ради собственной выгоды. Размер подарка не играет роли<sup>34</sup>; размер взятки равен совершае-

<sup>33</sup> Ibid., 151-152

мой задаче. Чаевые позволяют работодателю, и он о них знает. Взятка скрыта от работодателя. Чаевые даются как небольшой бонус, чтоб наградить прошлый сервис и повлиять на будущий сервис. Взятка дается в таком размере, который создает непреодолимые обязательства для выполнения задачи. Чаевые даются простым работникам. Взятка дается тем, кто обладает достаточной властью<sup>35</sup>.

Этика *prima facie* может оправдать неправильные действия, но эти действия являются необходимым злом. Последствия еще придут. Поэтому необходимое зло повлияет на действующее лицо, на людей, которые вовлечены, и на более широкое общество. Эффект не только личный, но и социальный. Именно поэтому эти моральные правила никогда не должны быть нарушены. Категории *prima facie* могут быть нарушены, чтобы избежать большего зла. В отличие от ситуационной этики, правила *prima facie* не аннулируются с помощью моральных подсчетов<sup>36</sup>.

Августин предложил, что любая Божья заповедь должна фильтроваться через глаза Божьей заповеди любви к своему ближнему (Мф. 22:40). Заповедь любви не устраняет другие заповеди, но толкует их истинное значение в конкретной ситуации. В отличие от ситуационной этики, нужно учитывать не только любовь. Любовь это *часть* того, что нужно учитывать. Любая моральная ситуация получает свой истинный вес в отношении к любви к Богу и ближнему. Поэтому если взятка дается, чтоб получить незаконную услугу, то она является злом *prima facie*.

Каждая ситуация взяточничества подрывает стремление к справедливости в обществе, создавая проблемы бедным в получении равной услуги. С другой стороны, возможна ситуация, когда отказ от дачи взятки может принести больший вред<sup>37</sup>. Опасность категорий *prima facie* заключается в том, что они становятся средством оправдания действий, о которых мы знаем, что они неправильны.

Почти все можно оправдать, если мы это достаточно аргументируем и будем достаточно уверено себя чувствовать. Результаты не просто непредсказуемы, но основаны на способности падшей человеческой природы правильно судить. Пытаясь определить большее

<sup>34</sup> Это не является абсолютной истиной, это может меняться от культуры в культуру.

<sup>35</sup> См.: Falkiner, "Bribery," 25-26

<sup>36</sup> Adeney, *Virtues*, 154-155

<sup>37</sup> *Ibid.*, 155

благо, мы подразумеваем, что сделав такое суждение, мы можем с точностью предсказать конечный результат действия. Кто может аккуратно предсказать влияние взятки на человека, общество через долгий период?<sup>38</sup> Многие моральные ситуации не могут быть определены абсолютными моральными принципами или заповедями *prima facie*.

**Относительные моральные ситуации.** Многие решения относительны в конкретной ситуации. То, что считается взяткой на Западе, считается чаевыми на Востоке, способом достичь и удержать нужные взаимоотношения. Моральный выбор определенной ситуации должен быть уникален для определенного человека, времени или места. Мы должны глубже понимать контекст. Для принятия относительных моральных решений большую роль играет культура. Иногда определение взятки и значение конкретного подарка могут быть относительны к культурным намерениям и ожиданиям тех, кто в это вовлечены. Относительные моральные решения, которые мы принимаем, в конечном итоге основываются на абсолютных ценностях, которые управляют нашей жизнью. Они появляются благодаря нашему повседневному поведению, нашему знанию контекста и нашим взаимоотношениям с обществом, дару Божьей мудрости и руководства<sup>39</sup>. Фалкинер не согласен с тем, что культура может решать, принимать нам взятку или нет. Если бы культурное восприятие было единственной мерой, тогда рабство в южной части США XVIII века считалось бы моральным вместе с каннибализмом в некоторых африканских племенах. Культуру можно рассматривать как абсолютную, если мы отвергнем существование универсальных абсолютов<sup>40</sup>. «Мы должны помнить, что Библия существует для всех культур, всех времен и всех социальных классов»<sup>41</sup>.

В Украине, которая была частью России и затем частью СССР, взятка всегда была противозаконной. Я не соглашусь с Никольсом, который пишет, что взятка была частью коммунистической системы<sup>42</sup>. В то время было опасно платить или получать взятку; человек, схваченный во время этого, мог провести несколько лет в тюрьме, что повлияло бы на всю его жизнь. Не было нужды официальным лицам рисковать своей должностью или своей свободой, принимая взятку. Зарплаты были неболь-

<sup>38</sup> Falkiner, "Bribery," 24

<sup>39</sup> См.: Adeney, *Virtues*, 157-158

<sup>40</sup> См.: Falkiner, "Bribery," 22

<sup>41</sup> Nichols, "A Case," 31

<sup>42</sup> См.: Ibid. 32

шими, но достаточными, для того чтобы прокормить семью, оплатить все расходы и еще положить какую-то часть денег в сберегательную кассу. После распада СССР экономика новорожденных стран развалилась. Люди не получали достаточно денег, чтобы прокормить себя; количество безработных росло. Законы изменились, и не многие люди теперь были законопослушны. Правительство пыталось обратить свое внимание на «большие преступления», оставляя без внимания «маленькие преступления», такие, как взятка. Многие должностные лица стали использовать свои должности для того, чтобы заработать деньги с помощью взяток. Люди все еще считали взятку незаконной, но у них было меньше страха быть пойманными, именно поэтому данная практика начала расти. Вы должны теперь заплатить взятку, чтобы достичь чего-то. Не имеет значения, законное ли это действие или незаконное. Большинство христиан в Украине всегда выступало против взятки. Часть аргументов заключалась в том, что это противозаконно, это нарушает справедливость, и, несмотря на большие перемены в правительстве, все украинцы считают взяточничество незаконным.

В обществе подарки были просто средством укрепления уже существующих взаимоотношений и награждений за хорошую работу. В современной бюрократии отношения нужно создавать без помощи ясного социального порядка. Если страна очень бедна, с высоким уровнем безработицы, большой бюрократической системой и низкой зарплатой, то простые граждане более эффективно оплачиваются властью и престижем, чем деньгами. Они должны использовать свою власть для получения подарков, если хотят содержать семью<sup>43</sup>. Это всегда было частью украинской культуры. Хорошие отношения должны поддерживаться маленькими подарками. Но размер подарка зависит от должности, которую занимает человек. Иногда услуга работает как подарок. Одно должностное лицо помогает другому с тем, что если первому потребуется помощь, второй сможет ему помочь.

Взятка включает в себя притеснение не имеющих власти. Справедливость и услуга начинают торговаться. Те, кто могут заплатить взятку в государственном учреждении, тут же получают удовлетворение своей просьбы, те же, кто не могут, должны ждать до тех пор,

<sup>43</sup> См.: Adeney, *Virtues*, 159

пока не будут обслужены те, которые заплатили. Мы должны также учитывать принцип равенства и справедливости (Ис. 1:23). Когда мы платим взятку, чтобы получить лучший сервис, являемся ли мы лучше человека, который не может заплатить? Подарки, особенно большие подарки, данные для получения основной услуги, легко становятся средством притеснения. В результате такого подарка тем, которые не могут или не хотят платить, будет отказано даже в минимальной справедливости<sup>44</sup>. Мы должны рассмотреть «любовь» как мотивирующий и руководящий принцип. Если мы платим взятку для получения лучшего отношения, такого, как быстрое продвижение в очереди, мы не поступаем с любовью (Мф. 22:39). Иисус учил нас относиться к другим так, как мы бы хотели, чтобы относились к нам (Мф. 7:12). Взятка имеет отрицательные последствия для человека, который принимает ее. Взятка коррумпирует человека (Еккл. 7:7). Библия учит нас любить своего ближнего, а не коррумпитовать его. Даже если человек, принимающий взятку, уже коррумпитован, наш вклад только добавляет к его вине и укрепляет его коррумпитованность<sup>45</sup>.

<sup>44</sup> См.: Ibid., 150

<sup>45</sup> См.: Falkiner, "Bribery," 25-26

Такие проблемы показывают, что многие находящиеся у власти используют свои государственные посты для личной прибыли (Еккл. 8:9). Христиане должны уживаться с существующей системой. Это может означать признание ситуации, когда «слуги народа» ожидают подарки для выполнения своей работы. Некоторые христиане могут почувствовать, что когда подойдет их очередь, они могут поступить по обычаям земли и дать «подарок», чтобы заставить должностное лицо сделать то, что обязывает его работа. Конечно, в тех странах, где такие «дары» не являются обычаем, они шокируют чувства людей, а христиане должны поступать так, чтобы не быть соблазном для других (1 Кор. 10:31-33).

Если должностное лицо замедляет процесс или неправильно интерпретирует закон, то с точки зрения Библии будет нормальным предложить ему «дар», это не будет противоречием Писанию. Торговцу нужно разрешение на его деятельность. Он платит официальную плату, однако каждый понимает, что без «подарка» его бумаги долгое время будут лежать на чьем-то столе. Он не просит, чтобы его продвинули без очереди, и если он зап-

латит «чаевые», с его бумагами будут обращаться должным образом. Церковь строит здание. Закон предусматривает ширину коридора не менее 1,8 м. Проект здания был одобрен, здание было построено, но во время периода строительства был принят новый закон, что коридор не может быть менее 2,4 м. Инспектор, который пришел с проверкой, заявил, что он не может подписать бумаги, так как коридор слишком узкий. Люди из церкви знают, что они правы, поэтому у них есть выбор: заплатить небольшой подарок и получить на руки подписанные документы или обратиться в суд за решением проблемы, а это будет стоить еще дороже.

Когда мы даем взятку, чтобы нарушить закон, мы должны рассмотреть, как Бог посмотрит на нас. Мы должны подумать о том, как другие люди посмотрят на нас, какими мы будем свидетелями. Павел упоминал об этом в Рим. 14:21. Павел применил это к верующим, но тот же принцип может быть применен и по отношению к неверующим<sup>46</sup>. Существует опасность, что если вы однажды заплатили и люди знают об этом, они будут ожидать от вас взятки и во второй и третий раз и так далее. Отказавшись же заплатить, в дальнейшем вы сами преградите себе путь.

<sup>46</sup> Также 2 Кор.6:3.

Еще один фактор – это повиновение закону. Иисус говорил: «Отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу» (Мк. 12:17; Мф. 17:24-27.) Одно дело, когда христианин, который не нарушил закон, должен заплатить «чаевые» правительственному чиновнику или другому должностному лицу. Но что если христианин действительно нарушил закон? В этом случае как он может предлагать официальному лицу взятку, чтобы тот не заметил преступления, и оставаться с чистой совестью? Апостол Павел писал, что мы должны бояться властей, которые наделены властью «отмстить в наказание делающему злое» (Рим. 13:3,4). Позиция Павла была: если он поступает неправильно, он получит за это соответствующее наказание (Деян 25:10,11). Поэтому христианин, нарушающий правила дорожного движения, должен заплатить штраф, который будет назначен милицией или судьей.

Павел также говорил, что начальник есть «Божий слуга тебе на добро». Несмотря на жадность некоторых должностных лиц, правительство должно трудиться для

блага людей. Например, инспектора проверяют автомобили, чтобы выявить их надежность, Они проверяют здания, чтобы убедиться в их пожарной безопасности. Поэтому если христианин чувствует, что он может дать «чаевые» должностному лицу, который должен оказывать услугу бесплатно, не нарушая закона, это отличается от дачи взятки инспектору, чтобы тот не обратил внимания на нарушение закона.

<sup>47</sup> См.: Falkiner, "Bribery," 23

Самый сильный аргумент против взятки заключается в том, что почти в каждой культуре законы запрещают взяточничество<sup>47</sup>. Основным деноминатор в том, что происходит искажение справедливости. И дающий и принимающий виновны. В противоположность, вымогательство препятствует справедливости и предоставлению услуг человеку, которые он может получить по праву и бесплатно<sup>48</sup>.

<sup>48</sup> См.: Ibid., 25

Взятка является одним из основных факторов, препятствующих экономическому, политическому и социальному развитию. Взятка является препятствием, мешающим людям любить друг друга. Способность разрушить социальную систему зависит от той власти, которой вы обладаете, а также от того, что поставлено на кон. Хотя Украина считается христианской страной, но в ней всего лишь небольшой процент настоящих протестантских церквей; Православная церковь считает эти церкви сектами, поэтому люди часто не слушают мнения протестантов. Только те, которые могут позволить себе обойтись без услуг бюрократов, которые могут позволить себе ждать, у кого хватает власти и образования обращаться на более высокие уровни, в чьих услугах нуждается страна и у кого есть связи с элитой общества, могут разрушить эту несправедливую систему<sup>49</sup>.

<sup>49</sup> См.: Adeney, *Virtues*, 160

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Взятка это проблема, имеющая много лиц. Библия дает нам множество примеров взятки, и существует множество двусмысленных отрывков в отношении того, правильно это или нет. В общем, кажется, что Бог запрещает эту практику. Библия дает правило против принимающих *shohadh*, против неправедных судей и дает идеал, что Бог-Судья выше, чем *shohadh*. Взятка приводит к нарушению закона. Мы пытались построить эту статью по ме-

тодологии Ричарда Хейса. Его три оптических фокуса оказались бесполезны для ответа на вопрос о взятке. Лучше решить эту проблему, используя понятие «любовь». Мы попытались рассмотреть возможные решения, основываясь на некоторых этических теориях. Некоторые виды взятки абсолютно неправильны. Следует избегать ситуаций, где присутствует конфликт ценностей. Сталкиваясь с трагическими обстоятельствами, которые мы не можем контролировать, нам следует знать, как выбирать высшую ценность перед более низкой. В то время как некоторые виды взятки абсолютно неправильны, другие хоть и неправильны, но неизбежны. Это неправильно, но менее значительно, чем та ценность, которую мы потеряем, если откажемся платить. Многое из того, что мы называем взяткой, является злом и не может совершаться без последствий, от которых больше пострададут другие люди, чем взяточник. Иногда мы должны учитывать культурный контекст, в котором находимся. То, что считается взяткой на Западе, является только чаевыми в других странах. То, что может быть правильно в одной ситуации, может быть неправильным в другой. Мы можем сделать заключение, что принимать взятку нельзя, потому что это нарушение закона. Дача взятки может также быть неправильной, так как мы

толкаем другого человека к нарушению закона.

Возвращаясь к ситуации с церквами, в первом случае у нас вымогательство, где решение должностного лица зависит от его толкования некоторых законов. Поэтому если церковь остается послушной законам в построении здания и платит деньги должностному лицу, чтобы получить необходимые бумаги, пытаясь сделать все легально, это не будет считаться взяткой. Иногда услуга, которую оказывает должностное лицо, будет зависеть от того, как оно толкует закон. Поэтому если чиновник требует деньги, чтоб решить вашу проблему, и вы понимаете, что если вы не заплатите, будет задержка во времени и работа никогда не будет сделана до тех пор, пока вы не заплатите, то будет ли это взяткой? Я рассматриваю это как вымогательство. Во втором случае церковь пытается обращаться к ситуационной этике, делая меньшее зло, чтобы сделать большее благо. Заплатить небольшую взятку, чтоб помочь как можно большему числу людей. Согласно Библии, я думаю, что церковь поступила неправильно, нарушив абсолютный моральный принцип. Даже если мы принимаем тот факт, что Библия не запрещает дачу взятки, логически церковь подтолкнула таможенника к нарушению закона, чтобы он солгал и поступил неправильно.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Adeney, Bernard T. *Strange Virtues*. England: Apollos, 1995
- Alden, Robert L. *Proverbs*. Grand Rapids: Baker Book House, 1983
- Falkiner, Stephen. "Bribery. Where are lines?" *Evangelical Mission Quarterly*, 1999, v.35, №1
- Hanke, H.A. "Bribery" in *Pictorial Encyclopedia of the Bible*, in 5 volumes, Grand Rapids: Zondervan, 1976
- Harrison, R.K., ed., "Bribery" in *Encyclopaedia of Biblical and Christian Ethics*. Nashville: Tomas Nelson Publishers, 1987
- Hays, Richard B. *The Moral Vision of the New Testament*. SanFrancisco: Harper, 1996
- Kaiser, L. "Bribery", *International Standard Bible Encyclopaedia*, v.2, CD "The Master Christian Library"
- Lange, John P. *Commentary on the Holy Scripture*. Grand Rapids: Zondervan, 1960
- Martin, Dale B. "Book Review." *JBL*, v.117/2, 1998, pp.358-360
- Nichols, Gregory. "A Case for Bribery: Giving Versus Taking." *Evangelical Mission Quarterly*, Jan.1999, v.35, №1
- Noonan, John T. "Bribery." *A New Dictionary of Christian Ethics*. London: SCM Press, 1990
- \_\_\_\_\_. *Bribes*. Los Angeles: University of California Press, 1988
- Scherer, Andreas. "Is the Selfish Man Wise?: Consideration of Context in Proverbs 10:1-22:16 with Special Regards to Surety, Bribery and Friendship", *JSOT*, Sheffield Academic Press Limited, 1997
- Wilson, Marvin R. "Prophets and Green Palms." *Christianity Today*, Jan. 18, 1974, v.18, N.8
- The Pulpit Commentary*, ed.by H.D.M.Spence, v.9, Grand Rapids: Eerdmans, 1974

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Garrett, Duane A. *The New American Commentary*. Nashville: Broadman Press, 1993
- Goldberg, Michael L. "The Story of the Moral: Gift or Bribes in Deuteronomy." *A Journal of Bible and Theology*, v.38, N.1, 1984
- Leiser, Burton M. *Liberty, Justice, and Morals*. NY: Macmillan Publishing, 1979
- New Dictionary of Christian Ethics and Pastoral Theology, ed.by David J.Atkinson, InterVarsity Press, 1995
- Ramm Bernard L., *The Right, the Good and the Happy*, Word Boos, Waco, 1971
- Rudnick Milton L., *Christian Ethics for Today*, Baker Book House, Grand Rapids, 1979
- Book Reviews:  
Burridge Richard A., *Theology*, v.101, 1998, pp.54-55  
Hutter Richard, *Modern Theology*, 1998, pp.455-457  
Matera Frank J., *Theological Studies*, v.58, N.3, 1997, pp.537-539