

# Преимущества и недостатки онтологического доказательства бытия Бога Ансельма Кентерберийского с точки зрения богословия и философии

«Богословские размышления»

2014. Вып. №15. С. 179-194.

© Саблон Лейва Эдуард, 2014

Саблон Лейва Эдуард, *ИБС, Киев, Украина*

## Введение

Одним из важных объектов исследования в богословии и философии является проблема существования Бога. Многие ученые испокон веков задавались вопросами: существует ли Бог и можно ли это доказать или проверить? Если Бог существует, то каким образом это можно подтвердить? Может ли разум воспринимать, созвучно вере, существование Бога как реальность?

Сложность данных вопросов заключается в том, что существование Бога не относится к области точных и даже естественных наук. Математическое доказательство, при условии, что оно корректно, трудно, а иногда даже невозможно оспорить.<sup>[1]</sup> Таким же образом дело может обстоять и с научным опытом, поскольку его можно проверить или повторить при определенных условиях. С понятием и существованием Бога дело обстоит совершенно иначе потому, что «Бога никто никогда не видел» (1 Ин 4:12). Понятие «Бог» находится вне или даже выше физики, поскольку оно относится к области метафизики. Таким образом, можно прийти к выводу, что научным методом (в техническом смысле этого понятия) невозможно доказать существование Бога. Однако не следует упускать из виду то, что таким же методом нельзя и опровергнуть Его существование. Каждый ученый, который совершает попытку опровергнуть существование Бога, выходит за рамки науки



**Саблон Лейва Эдуард** родился в 1988 г. В 2009 г. окончил Запорожский Библейский Колледж и Семинарию со степенью бакалавра богословия (B.Th). Учился в Запорожском Национальном Техническом Университете (2011–2014 гг.). В настоящее время обучается в Ирпенской Библейской Семинарии по программе «магистр служения» (M.Div) и в Национальном Педагогическом Университете им М. П. Драгоманова (Киев) на факультете философии. Научные интересы: историческое и систематическое богословие, античная и средневековая философия. Женат, двое детей.

<sup>[1]</sup> Вильям Рейпер, Линда Смит. Путешествие по миру мысли. Введение в историю философии. 2-е изд., стереотипное. — Киев: Свет на Востоке, 2006. — С.33.

(в строгом ее понимании) и начинает заниматься философией. Настоящий ученый не может себе этого позволить, поскольку он понимает, что не все процессы или явления можно объяснить и доказать строго научным методом, что вовсе не исключает их реальность. В решении этого вопроса ключевую роль играет эпистемология, которой руководствуется тот или иной исследователь. В данном случае можно предложить лишь две основные возможности: либо «я верю, чтобы понимать», либо «я верю в то, что могу понять».<sup>[2]</sup>

Одним из источников информации о Боге является Священное Писание. В нем не приводятся доказательства в пользу существования Бога, но Его существование предполагается, как нечто само собой разумеющееся. Согласно Г. К. Тиссену, в Библии существование Бога воспринимается, как «гарантированный факт».<sup>[3]</sup>

Несмотря на то, что существование Бога нельзя научно доказать, его можно подтвердить аргументами в пользу Его существования. В богословии принято использовать так называемые традиционные логические аргументы в пользу существования Бога, а именно: космологический, телеологический, онтологический и другие. Однако следует понимать, что эти аргументы не доказывают,<sup>[4]</sup> но указывают на существования Бога.<sup>[5]</sup>

В рамках данной статьи будет рассматриваться один из традиционных аргументов в пользу существования Бога, а именно онтологическое доказательство Ансельма Кентерберийского.<sup>[6]</sup> Предметом исследования является рассмотрение его сильных и слабых сторон с точки зрения богословия и философии для того, чтобы определить его значение для современности. Актуальность данной статьи заключается в том, что вопрос существования Бога остается на сегодняшний день для многих исследователей открытым. Многие люди и сегодня говорят, что «нет Бога» (Пс 13:1). К тому же, вокруг этого аргумента, как во времена Ансельма, так и сегодня, ведется много споров.<sup>[7]</sup> Потому очень важно сделать историко-философский экскурс и реконструировать его для того, чтобы воспользоваться достоянием средневековой схоластики и диалектики, которые еще не исчерпали себя.

<sup>[2]</sup> Стенли Гренц, Роджер Олсон. Богословие и богословы XX века / Пер. с англ. Ольги Розенберг. — Черкассы: Коллоквиум, 2011. — С.16.

<sup>[3]</sup> Генри Кларен Тиссен. Лекции по систематическому богословию / Под ред. Вернона Д. Дерксена. Изд. «Логос». — СПб.: Библия для всех, 1994. — С.35.

<sup>[4]</sup> Несмотря на то, что это доказательство или аргумент нельзя назвать доказательством, как таковым (в строгом смысле этого слова), как с точки зрения науки (в техническом смысле), философии, так и богословия, в данной работе идея Ансельма Кентерберийского о бытии Бога будет условно обозначаться такими общепринятыми и общеизвестными категориями по отношению к ней, как «доказательство» и «аргумент».

<sup>[5]</sup> Лепин Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции», <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>, июнь 2013.

<sup>[6]</sup> В данной статье онтологический аргумент, в частности его преимущества и недостатки будут рассматриваться согласно Ансельму Кентерберийскому. Такое уточнение уместно ввиду того, что подобный аргумент формулировался в той или иной форме с различной смысловой нагрузкой разными мыслителями, как до Ансельма, так и после него.

<sup>[7]</sup> Аренков Александр. «Онтологический аргумент бытия Божия в интерпретации С. Л. Франка», <<http://www.bogoslov.ru/text/423502.html>>, июнь 2013.

## 1. Ансельм Кентерберийский и его доказательство

Для некоторых мыслителей отправной точкой и основой их эпистемологии являлась вера. У Блаженного Августина, например, эпистемология сводилась к следующему заявлению: *crede ut intelligas* (лат. – верь, чтобы понимать). Позднее, подобной априорной предпосылки придерживался и Ансельм Кентерберийский: *credo ut intelligam* (лат. – верю, чтобы понимать) и *fides quaerens intellectum* (лат. – вера, ищущая разумения). В своем произведении *Proslogion* (первоначальное название: «Вера, ищущая понимания») он написал следующее: «Не ищу разуметь, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь; ибо верую и в то, что если не уверую, не уразумею».<sup>[8]</sup> Его богословскую предпосылку позднее перенял у него Фридрих Шлейермахер, которую выразил в девизе своего богословия, а именно: *fides praecedit intellectum* (вера предшествует разуму).<sup>[9]</sup> Согласно Энтони Тисельтону, Карл Барт называл свое произведение, посвященное Ансельму, «Ансельм Кентерберийский: *Fides Quaerens Intellectum*» – «главным ключом» к своей «Церковной догматике».<sup>[10]</sup> Именно Ансельма принято считать автором формулировки так называемого «онтологического доказательством бытия Бога», несмотря на то, что он был не единственным, кто совершил попытку сформулировать подобную идею.

Ансельм Кентерберийский (1033 – 1109 гг.) – средневековый богослов, наиболее выдающийся предтеча схоластики<sup>[11]</sup> и основатель средневековой систематики.<sup>[12]</sup> Он также был бенедиктинским монахом.<sup>[13]</sup> Позднее он был приором Бека (1063 – 1078 гг.), аббатом Бека (1078 – 1093 гг.) и, наконец, архиепископом Кентерберийским (1093 – 1109 гг.).<sup>[14]</sup> По мнению, Филиппа Шаффа, Ансельм был самым оригинальным мыслителем Церкви со времен Августина.<sup>[15]</sup> Известно, что еще при жизни Ансельма Кентерберийского называли «вторым Августином».<sup>[16]</sup> Согласно Вильяму Рейперу и Линде Смит, он был «первым подлинно великим богословом средневековья».<sup>[17]</sup> Ансельм внес огромный вклад в религиозное мышление своим диалектически-дедуктивным методом с индуктивными элементами, известным как «богословие совершенного существа» или «методом рефлексии о Боге».<sup>[18]</sup>

<sup>[8]</sup> Ансельм Кентерберийский. *Proslogion*. Гл. 1, <[http://royallib.ru/read/anselm\\_kenterberiykiy/proslogion.html#0](http://royallib.ru/read/anselm_kenterberiykiy/proslogion.html#0)>, июнь 2013.

<sup>[9]</sup> Филип Шафф. *История христианской церкви: Т.5 / Пер. О. А Рыбакова*. – СПб.: Библия для всех, 2008. – С.368.

<sup>[10]</sup> Энтони Тисельтон. *Герменевтика / Пер. с англ. Черкассы: Коллоквиум, 2011*. – С.206.

<sup>[11]</sup> Хусто Л. Гонсалес. *История христианства: Т.1*. – СПб.: Библия для всех, 2001. – С.206.

<sup>[12]</sup> Адольф фон Гарнак. *История догматов // Общая история европейской культуры*. – СПб., 1911. – Т. 6. – Ч. 2. – Кн. 2. – Гл. 7. § 63, <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/dogmatika/Garnak6.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/dogmatika/Garnak6.php)>, июнь 2013.

<sup>[13]</sup> Рейпер В., Смит Л.. *Путешествие по миру мысли*. – С.36.

<sup>[14]</sup> Тони Лейн. *Христианские мыслители / Пер. с англ.* – СПб.: Мирт, 1997. – С.108.

<sup>[15]</sup> Шафф. *История христианской церкви – Т.5*. – С.367.

<sup>[16]</sup> Блинников Л. В. Ансельм Кентерберийский // *Краткий словарь философских персоналий*, <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/FilosPers/11.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/FilosPers/11.php)>, июнь 2013.

<sup>[17]</sup> Рейпер В., Смит Л.. *Путешествие по миру мысли*. – С.36. Подобного мнения придерживается и Тони Лейн (*Христианские мыслители*. – С.108).

<sup>[18]</sup> Томас Моррис. *Наша идея Бога. Введение в философское богословие*. Серия «Современное богословие» / Пер. с англ. – М.: Издательство ББИ, 2011. – С.28.

Ансельм стал широко известным благодаря своему знаменитому «онтологическому [от др.-греч. ὄντος — сущее, то, что существует; λόγος — слово, учение, наука] доказательству бытия Бога». В своем труде *Proslogion* он посвятил вторую главу существованию Бога, в противовес тому, что «сказал безумец в сердце своем: «нет Бога»<sup>[19]</sup> (Пс 13:1). Он считал, что этого аргумента достаточно, чтобы убедить «безумца» в существовании Бога.<sup>[20]</sup> Далее, в третьей главе он написал о том, что «небытие Бога помыслить невозможно».<sup>[21]</sup> Таким образом, он сформулировал так называемое «онтологическое доказательство бытия Бога», которое используется и поныне в систематическом богословии, как один из традиционных логических аргументов в пользу существования Бога:

Но то, более чего нельзя ничего помыслить, никак не может иметь бытие в одном только разуме. Ведь если оно имеет бытие в одном только разуме, можно помыслить, что оно имеет бытие также и на деле; а это уже больше, чем иметь бытие только в разуме. Итак, если то, более чего нельзя ничего помыслить, имеет бытие в одном только разуме, значит, то самое, более чего нельзя ничего помыслить, есть одновременно то, более чего возможно нечто помыслить; чего явным образом быть не может. Следовательно, вне всякого сомнения, нечто, более чего нельзя ничего помыслить, существует как в разуме, так и на деле.

Вышесказанное справедливо в такой степени, что небытие этой сущности невозможно и помыслить. Ибо мыслимо нечто, о чем нельзя даже помыслить, что его нет, и это больше, чем если о чем-либо можно помыслить, что его нет. Ведь если то, более чего нельзя ничего помыслить, может быть помыслено как то, чего нет, из этого следует, будто бы то самое, более чего нельзя ничего помыслить, не есть то, более чего нельзя ничего помыслить; а это явное противоречие. Итак, воистину есть то, более чего нельзя ничего помыслить, и притом так, что его небытия и помыслить невозможно. И это Ты, Господи, Боже наш! Итак, столь воистину обладаешь Ты бытием, Господи, Боже мой, что небытия Твоего нельзя помыслить.<sup>[22]</sup>

Рейпер и Смит этот аргумент сжато выразили следующим образом:

- а) Бог есть Величайшее Существо, какое мы только в силах помыслить;
- б) то, что существует в реальности, выше того, что существует лишь в мысли;
- в) следовательно, Бог существует в реальности.<sup>[23]</sup>

Принято считать, что Ансельму Кентерберийскому принадлежат две формулировки онтологического доказательства, вторая из которых возникла в ходе спора между ним и монахом по имени Гаунило.<sup>[24]</sup> Норман Л. Гайслер

<sup>[19]</sup> Ансельм. *Proslogion*. Гл. 2, <[http://royallib.ru/read/anselm\\_kenterberijski/proslogion.html#0](http://royallib.ru/read/anselm_kenterberijski/proslogion.html#0)>, июнь 2013.

<sup>[20]</sup> Рейпер В., Смит Л. Путешествие по миру мысли. — С.37.

<sup>[21]</sup> Ансельм, *Proslogion*. Гл. 3, <[http://royallib.ru/read/anselm\\_kenterberijski/proslogion.html#0](http://royallib.ru/read/anselm_kenterberijski/proslogion.html#0)>, июнь 2013.

<sup>[22]</sup> Там же. — Гл. 2-3.

<sup>[23]</sup> Рейпер В., Смит Л.. Путешествие по миру мысли. — С.36.

<sup>[24]</sup> Норман Л. Гайслер. Доказательство онтологическое // Энциклопедия христианской апологетики / Пер. Гаврилова В. Н. СПб.: Библия для всех, 2004. — С.342.

реконструировал вторую формулировку в современном прочтении следующим образом:

- 1) Бог по определению – Необходимое Существо.
- 2) Логически необходимо утверждать то, что необходимо в концепции Необходимого Существа.
- 3) Существование логически необходимо в концепции Необходимого Существа.
- 4) Следовательно, Необходимое Существо (= Бог) с необходимостью существует.<sup>[25]</sup>

Итак, если первая формулировка основана на идее о совершенном Существо, превыше которого ничто нельзя помыслить, то вторая основана на идее о Его необходимости, из которой и пристокает Его бытие.

Сам же Ансельм не называл эту идею онтологическим аргументом. Она родилась у него во время молитвенного размышления о существовании Бога, поэтому ее по праву можно назвать «доводом на основе молитвы».<sup>[26]</sup> Такое название, как онтологическое доказательство, она получила позже от Иммануила Канта, поскольку он считал, что в ней содержится «незаконный переход от мышления к бытию (ontos)».<sup>[27]</sup> Согласно Адольфу фон Гарнаку, одной из целей Ансельма было продемонстрировать следующее:

...совместимость мистики (meditatio) и разума, авторитарной веры и ratio («верую, чтобы понять» — с одной стороны; «с логической необходимостью должно быть понято все то, чему учит нас верить относительно Христа католическая вера», — с другой)...<sup>[28]</sup>

Благодаря Ансельму Кентерберийскому Церковь вновь обрела былую силу и влияние, а монастыри снова стали исполнять роль законодателей науки и культуры.<sup>[29]</sup> Он также сумел совместить и объединить веру и разум, теологию и философию.<sup>[30]</sup> С одной стороны, он был убежден, что содержание христианской веры можно постигнуть только лишь посредством откровения, с другой стороны, он отводил разуму должное место, который, в свою очередь, стремится понять то, во что верит человек.<sup>[31]</sup> В то время как многие во времена Ансельма полагали, что христианское учение может быть воспринято исключительно верой, он показал важную роль разума в христианстве и отдал философии почетное место в богословии.<sup>[32]</sup>

Однако следует заметить, что эта идея не является исключительно достоянием Ансельма, поскольку она в той или иной форме присутствовала еще у Платона, Плотина,<sup>[33]</sup> и Аврелия Августина.<sup>[34]</sup> Таким образом, очевидно, что

<sup>[25]</sup> Там же. — С.342 — 343.

<sup>[26]</sup> Там же. — С.342.

<sup>[27]</sup> Там же.

<sup>[28]</sup> Гарнак. Оп.: История догматов, в кн.: Общая история европейской культуры. — СПб., 1911. — Т. 6. — Ч. 2. — Кн. 2. — Гл. 7. § 63, <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/dogmatika/Garnak6.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/dogmatika/Garnak6.php)>, июнь 2013.

<sup>[29]</sup> Рейпер В., Смит Л. Путешествие по миру

мысли. — С.36.

<sup>[30]</sup> Там же.

<sup>[31]</sup> Там же.

<sup>[32]</sup> Там же.

<sup>[33]</sup> Лепин Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции», <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>, июнь 2013.

<sup>[34]</sup> Рейпер В., Смит Л. Путешествие по миру

Ансельм пользовался, как рационалистическими доказательствами, так и неоплатонически-августиновскими принципами.<sup>[35]</sup> Также эта идея позже была представлена в различных формах Рене Декартом, Самуилом Кларком, Бенедиктом Спинозой и другими.

## 2. Оппозиция Ансельму и его доказательству

Несмотря на то, что онтологическое доказательство Ансельма является большим вкладом, как в богословскую, так и философскую мысль, оно вызвало большое количество критики, и послужило основой для многих споров. Пожалуй, это самый спорный аргумент среди всех традиционных логических аргументов систематического богословия в пользу существования Бога. По мнению Пола Эннса, данный аргумент является менее значительным из всех логических аргументов в пользу существования Бога, которые он рассмотрел в своем учебнике по систематическому богословию.<sup>[36]</sup> Современный американский философ Алвин Плантинга думает, что мало кто «были привлечены к вере в Бога с помощью этого аргумента».<sup>[37]</sup>

Среди оппонентов и критиков онтологического аргумента были не только потомки, но и его современники, в частности, монах Гаунило, который изложил свои возражения в полемической книге с ироническим названием «*Liber pro insipiente*» («Книга в защиту безумца»)<sup>[38]</sup> Что же касается более поздних ярких критиков, то среди них можно выделить следующих мыслителей: Фому Аквинского, Дэвида Юма и Иммануила Канта. По мнению Пауля Тиллиха, проблема споров вокруг данного доказательства Ансельма заключается в следующем:

Примечателен тот факт, что в течение многих столетий ведущие теологи и философы почти поровну делились на тех, кто отвергал аргументы в пользу существования Бога, и тех, кто их защищал. Однако ни одна из противоборствующих сторон не одержала окончательной победы. Это можно объяснить только одним: каждая группа отвергала совсем не то, что защищала другая. Их разделял вовсе не конфликт по поводу одной и той же проблемы. Они воевали по поводу различных вещей, которые они выражали в одних и тех же терминах. Те, кто отвергал аргументы в пользу существования Бога, критиковали их аргументативную форму, а те, кто их защищал, принимали их имплицитный смысл.<sup>[39]</sup>

На самом деле, в основном вся критика доказательства Ансельма строилась и строится на том, что он (о чем говорилось выше), совершил, по мне-

мысли. — С.35.

<sup>[35]</sup> Гарнак. Оп.: История догматов, в кн.: Общая история европейской культуры. СПб., 1911. — Т. 6. — Ч.2. — Кн.2. — Гл. 7. § 63, <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/dogmatika/Garnak6.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/dogmatika/Garnak6.php)>, июнь 2013.

<sup>[36]</sup> Paul P. Enns. *The Moody Handbook of Theology*. Chicago: Moody Press, 1997, с1989. P.184.

<sup>[37]</sup> Alvin Plantinga. *God, freedom, and evil*. Reprint of the ed. published by Harper & Row. New

York: Harper Torchbooks, 2002. P.85.

<sup>[38]</sup> Лепин Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции», <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>, июнь 2013.

<sup>[39]</sup> Пауль Тиллих. *Систематическая теология: Т.1-2.* — М.; СПб.: Университетская книга, 2000. — (Книга света). — С.202, <<http://www.klex.ru/288>>, июнь 2013.

нию его оппонентов, необоснованный переход от идеи Бога к Его существованию, при этом упустив связующее звено или звенья в данной концепции. Однако такие претензии игнорируют то, что, возможно, сам Ансельм и не стремился дать строго-научное апологетическое доказательство, но хотел показать естественную гармонию между верой и разумом в молитвенном размышлении. Для Ансельма существование Бога являлось предикативным, а в своей методологии он отталкивается от христианского мировоззрения. По мнению русского философа и религиозного мыслителя С. Л. Франка, онтологическое доказательство, в действительности, является не столько доказательством, сколько умственным путем к усмотрению бытия Божия.<sup>[40]</sup> Он считал, что поводом для критики этого доказательства является «не вполне удачная его формулировка (точнее говоря, неудачность одной из формулировок его) у Ансельма».<sup>[41]</sup>

### 3. Анализ доказательства и оппозиции Ансельму

В данном разделе кратко будут рассмотрены преимуществам и недостаткам онтологического аргумента в прочтении Ансельма Кентерберийского с богословской и философской точек зрения. Также мы обратим внимание на позиции известных богословов и философов относительно данного аргумента.

#### 3.1. Богословский анализ

Для рассмотрения онтологического доказательства, в первую очередь, следует провести богословский анализ позиции и оппозиции Ансельму. Затем, следует рассмотреть то, как доказательство Ансельма согласуется и используется в богословии.

##### 3.1.1. Преимущества онтологического доказательства Ансельма с точки зрения богословия

Во-первых, данный аргумент гармонирует с содержанием Священного Писания, в котором подчеркивается, как очевидный факт, идея существования совершенного Существа, которое идентично Богу Библии (Быт 1:1; Исх 8:10; Ис 48:11-13). Согласно посланию к Римлянам 1:18- 22, даже у неверующего человека может быть какое-то представление о Боге. Данную мысль в тексте особо подчеркивает греческое слово *ἐφαιέρωσεν*, которое используется в гномическом аористе<sup>[42]</sup> (ст. 19), что передает идею того, что подобная информация о существовании Бога всегда проявляется и всегда заметна.<sup>[43]</sup> Однако в

<sup>[40]</sup> С. Л. Франк, Онтологическое доказательство бытия Божия // По ту сторону правого и левого. – 1972. – С. 109-151, <[http://lib.ru/CHRISTIAN/FRANK\\_S\\_L/bytie.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/CHRISTIAN/FRANK_S_L/bytie.txt_with-big-pictures.html)>, июнь 2013.

<sup>[41]</sup> Там же.

<sup>[42]</sup> Согласно Даниелу Б. Уолласу, не все грамматисты признают данную категорию в Новом Завете (например, Moule. *Idiom Book*. P.12-13).

(Углубленный курс грамматики греческого языка: Экзегетический синтаксис Нового Завета / Пер. с англ. – Новосибирск: Новосибирская библийская богословская сем., 2010. – С.580).

<sup>[43]</sup> Клеон Л. Роджерс-младший, Клеон Л. Роджерс III. Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета / Пер. О. А. Рыбаковой. – СПб: Библия для всех, 2001. – С.512.

данном тексте знание о Боге представлено скорее апостериорным, чем априорным, поскольку в контексте идет речь скорее о приобретенном, чем о врожденном знании.

Миллард Эриксон считает, что «человек неисправимо религиозен».<sup>[44]</sup> Жан Кальвин в своих *Институтах* утверждал, что все люди «обладают врожденным чувством божественного. Ибо Бог вложил в каждого человека знание о себе, дабы никто не мог сослаться на свое невежество».<sup>[45]</sup> Мнение Кальвина, относительно врожденного представления о Боге, согласуется с мнением Ансельма, которое опровергал Фома Аквинский. Однако Ансельм и Кальвин свой взгляд не аргументировали на основании Священного Писания, поскольку это довольно сложно. В данном пункте можно сказать, что доказательство Ансельма согласуется с Писанием в представлении о Боге. Что же касается врожденного у человека представления о Боге, то эту точку зрения еще следует доказать.

Во-вторых, данный аргумент может являться своего рода внешним свидетельством о бытии Бога для верующего человека. По этому поводу Грудем утверждает, что традиционные логические аргументы, и в том числе онтологический, имеют определенную ценность и для верующих людей, а именно: «...для верующих они могут логически подкрепить то, в чем они [верующие] уже были убеждены через внутреннее ощущение Бога и свидетельство Писания».<sup>[46]</sup> Подобного мнения придерживается и Флойд Х. Баракман, который считает, что данный аргумент для верующих людей «подтверждает абсолютную беспредельность и совершенство Бога».<sup>[47]</sup> Таким образом, онтологический аргумент для верующих людей может являться в какой-то мере свидетельством или подтверждением извне о существовании Бога, помимо внутренних заверений от Духа Святого, для которых реальность Бога вне всяких сомнений.

В-третьих, онтологическое доказательство Ансельма может использоваться, как в апологетических (2 Кор 10:4), так и в керигматических целях. По мнению Грудема, основная ценность традиционных аргументов в пользу существования Бога, и в том числе онтологического, в том, что они «отвечают на некоторые «логические» возражения, выдвигаемые неверующими людьми».<sup>[48]</sup> Аргумент Ансельма указывает на общее или «общедоступное» откровение о Боге, при этом, не занимая место и роль особого откровения. К тому же, данный аргумент демонстрирует разумность веры, в библейском ее понимании.

<sup>[44]</sup> Миллард Эриксон. Христианское богословие / Под ред. Ю. А. Цыганков, перевод Б. А. Скороходова. — СПб: Библия для всех, 2006. — С.9.

<sup>[45]</sup> Жан Кальвин. Наставление в христианской вере: Т. I, кн. I, II / Пер. с французского А. Д. Бакулова. — М.: Издательство Российского Государственного Гуманитарного Университета, 1997. — С.39.

<sup>[46]</sup> Уэйн Грудем. Систематическое богословие / Пер. с англ. Т. Г. Батухтиной, В. Н. Генке. — СПб: Мирт, 2004. — С.147.

<sup>[47]</sup> Флойд Х. Баракман. Практическая христианская теология. Всестороннее исследование основ христианского вероучения. — М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2002. — С.58.

<sup>[48]</sup> Грудем. Систематическое богословие. — С.146-147.

### 3.1.2. Недостатки онтологического доказательства Ансельма

В первую очередь, следует понимать, что онтологического аргумента может быть достаточно для того, чтобы неверующий человек или, выражаясь языком Ансельма, «безумец» поверил в существование Бога, однако недостаточно для того, чтобы в нем зародить спасительную веру. Существование Бога является «общедоступным» откровением от Бога и о Нем Самом. Но, в то же время, интеллектуальной веры в реальность существования Бога не достаточно для обращения. Для обращения человека необходима спасительная вера, которая исходит от Самого Бога (Деян 3:16; Фил 1:29).<sup>[49]</sup> Следует также отметить, что сам Ансельм, о чем говорилось ранее, не исключал своим аргументом роль откровения и веры в деле спасения человека, которые исходят от Бога. Потому данный пункт точнее будет назвать не недостатком, но ограничением применительно к аргументу Ансельма.

Далее, следует обратить внимание на то, что, с точки зрения богословия, само слово «Бог», как понятие, включает в себя высшую форму существования — самосуществование.<sup>[50]</sup> Иначе говоря, гипотетически, Он не был бы Богом, если бы не являлся совершенным и суверенным Существом. Совершенство Бога подчеркивает Его уникальность и исключительность в своем роде, а суверенитет — Его самобытность и Его существование, которое Он черпает в Самом Себе. По данному поводу Тиллих писал следующее:

Бог не существует. Бог — это самобытие помимо сущности и существования. А если так, то доказывать, что Бог существует, — значит отрицать его. Метод аргументации посредством выводов также противоречит идее Бога. Всякий аргумент производит выводы из чего-либо данного и по поводу чего-либо искомого. В аргументах в пользу существования Бога мир — это данное, а Бог — это искомое. Некоторые характеристики мира делают вывод «Бог» необходимым. Бог выводится из мира. Но это не означает того, что Бог зависит от мира.<sup>[51]</sup>

Другими словами, Тиллих говорил о том, что существование Бога вовсе не следует доказывать, поскольку оно является неотъемлемым свойством Божества. Следовательно, любая попытка доказать Его существование заведомо сводится к абсурду. Фома Аквинский по данному поводу утверждал, что в подобном случае предикат, тот же, что и субъект, а именно: само понятие Бога «включает в себя и Его существование».<sup>[52]</sup> Таким образом, утверждение «Бог существует», с богословской точки зрения является тавтологией.

Когда-то Бог явился Моисею, и представился ему следующим образом: «Я есмь Суший» (Быт 3:14). Это личное имя Бога יהוה является Его Самовыражением и Самооткровением. Оно включает в себя и Его существование. По данному поводу протоиерей Сергей Лепин пишет следующее:

<sup>[49]</sup> Подобного мнения придерживается и Грудем (указ. соч., с.147).

<sup>[50]</sup> Данный пункт частично можно отнести и к недостаткам онтологического аргумента с точки зрения философии.

<sup>[51]</sup> Тиллих. Систематическая теология: Т.1-2. С.203. <<http://www.klex.ru/288>>, июнь 2013.

<sup>[52]</sup> Фома Аквинский. Сумма теологии: Ч. I. Вопросы 1-43. — Киев: Эльга-Ника-центр; М.: Элькор-МК, 2002. — С.22.

Быть Богом – значит подлинно (необходимо) существовать. Эти богооткровенные прокламации Имени Бога указывают на определенного рода очевидность, проясняющуюся по ту сторону понятия. Вопрос о бытии или о сущем – это вопрос прежде всего об Иегове. Имя Бога – это уже своего рода теофания, богоявление.<sup>[53]</sup>

Из вышесказанного следует, что в доказательстве существования Бога нет необходимости. Более того, всякая попытка доказать бытие Бога сталкивается не только с богословской, но и с логической проблемами. Однако, по сути, подобные проблемы возникают скорее из-за недостаточно точных формулировок Ансельма, по крайней мере, некоторых из них (что отмечалось ранее), чем из-за богословских и логических ошибок. Подобное заявление вытекает из следующих замечаний: во-первых, сам Ансельм не пытался в своем произведении *Proslogion* доказать научно-философским методом существование Бога. На самом деле его, по сути, молитвенные размышления всего лишь указывают или подтверждают очевидный для него факт существования Бога. Его доказательство априорно, в котором существование Бога является предикатом. По мнению Тиллиха, онтологический аргумент не терпит крах, поскольку он претендует быть именно аргументом.<sup>[54]</sup>

Во-вторых, Ансельм не отделял строго сущность Бога от его существования.<sup>[55]</sup> Напротив, он в определении «Бог» поместил понятие «Бог существует»,<sup>[56]</sup> что подобно тому, как утверждение «человек есть живое существо», в котором составляющая «живое существо» включено в определение человека.<sup>[57]</sup> Для Ансельма существование Бога является исключительно необходимостью, которую можно аргументировать, а не возможностью, которую необходимо доказать. Тиллих утверждал, что схоласты (к числу которых относился и Ансельм) на самом деле не имели в виду «существования», но реальность и истинность идеи Бога, «которая не обладает коннотацией чего-то или кого-то, что могло бы существовать или не существовать».<sup>[58]</sup>

Итак, суммируя вышесказанное в данном пункте, следует сказать, что непонимания или кажущиеся противоречия по данному пункту возникают по случаю неточности некоторых формулировок со стороны Ансельма Кентерберийского. Другими словами, одним из недостатков аргумента Ансельма является не совсем ясная формулировка, которая приводит к богословским и логическим проблемам или вопросам.

### 3.2. Философский анализ

Теперь же необходимо уделить внимание рассмотрению преимуществ онтологического аргумента с точки зрения философии. Также вкратце рассмотрим некоторые из основных возражений доказательству Ансельма.

<sup>[53]</sup> Лепин Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции», <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>, июнь 2013.

<sup>[54]</sup> Тиллих. Систематическая теология: Т.1-2. – С.202. <<http://www.klex.ru/288>>, июнь 2013.

<sup>[55]</sup> Там же. – С.203.

<sup>[56]</sup> Рейпер В., Смит Л. Путешествие по миру мысли. – С.37.

<sup>[57]</sup> Фома. Сумма теологии. – С.21.

<sup>[58]</sup> Тиллих. Систематическая теология: Т.1-2. – С.202. <<http://www.klex.ru/288>>, июнь 2013.

### ***3.2.1. Преимущество онтологического доказательства Ансельма с точки зрения философии***

С точки зрения философии и истории, аргумент Ансельма является весомым вкладом в средневековую мысль. Несмотря на то, что он сразу же столкнулся с критикой, его значение и место в средневековой схоластике и диалектике трудно переоценить. Ввиду того, что во времена Ансельма многие считали, что в христианстве нет ничего общего у веры с разумом (о чем говорилось ранее), он совершил попытку продемонстрировать их естественную и тесную связь. Данный аргумент вышел за пределы библейского богословия, но включен в систематическое богословие и апологетику, для которых «*philosophia est ancilla theologiae*» (лат. – философия – служанка богословия). Таким образом, он представлял и представляет для философии, в частности для средневековой и религиозной, определенную ценность, поскольку является попыткой указать на разумное основание веры. Также Ансельм совершил попытку продемонстрировать определенную связь и взаимодействие теологии с философией. Несмотря на то, что некоторые ученые-философы отвергают и совершают попытку его опровергнуть, он все же не уходит в небытие, поскольку имеет адептов и сегодня.<sup>[59]</sup>

### ***3.2.2 Недостатки онтологического доказательства Ансельма с точки зрения философии***

Одни из традиционных возражений онтологическому аргументу принадлежат Фоме Аквинскому. Говоря о Фоме, нельзя сказать, что он категорически отвергал и опровергал аргумент Ансельма, как, например, Кант, но для него он выглядел неубедительным.<sup>[60]</sup> Несмотря на свои возражения, Аквинат в своем труде «Сумма теологии» приводит «пять путей» доказательств существования Бога, из которых четвертый очень напоминает одну из форм доказательства Ансельма.<sup>[61]</sup> Первое возражение Аквината звучит следующим образом: «Возможно [далеко] не каждый, услышав слово «Бог», понимает, что это слово обозначает то, превосходящее чего ничего помыслить нельзя; ведь верят же иные, что Бог телесен».<sup>[62]</sup> Другими словами он предполагает, что не у всех людей есть истинное представление о Боге, поскольку многие могут представлять себе Бога ограниченным, может быть даже великим, но не превосходящим Существом. Подобное можно сказать о древних греках, у которых процветал политеизм и которые представляли себе богов уязвимыми, похотливыми высшими существами. К тому же у них существовала идея о полубогах, т.е. земных детях богов, которые обладали невероятной силой. Другие люди могут иметь представление о Боге, как о какой-то безликой силе, высшем разуме, идее и т.д. У Платона существовала идея о Боге, которая отражала

<sup>[59]</sup> Пожалуй, среди самых известных его сторонников за последние пятьдесят лет можно выделить таких философов, как Норман Малкольм (Norman Malcolm; 1911 – 1990 гг.) и Чарльз Хартшорн (Charles Hartshorne; 1897 – 2000).

<sup>[60]</sup> Гайслер. Доказательство онтологическое // Указ. соч. – С.344.

<sup>[61]</sup> Фома. Сумма теологии. – С.27.

<sup>[62]</sup> Там же. – С.22.

ограниченный теизм.<sup>[63]</sup> Для него Бог не был инфинитным, но финитным Существом.<sup>[64]</sup>

Согласно Гайслеру, из онтологического аргумента были выведены три разные концепции Бога, однако существует возможность вывести и четвертую концепцию.<sup>[65]</sup> Декарт и Лейбниц выводили теистического Бога, Спиноза — пантеистического, а Хартсхорн пришел к пантеистическому Богу.<sup>[66]</sup> Предполагается, что из онтологического доказательства можно вывести и богов политеизма.<sup>[67]</sup>

Итак, возражение Аквината указывает на то, что не у каждого человека есть представление о Боге, как о Том, выше Которого ничего нельзя помыслить или представить (в отличие от того, что утверждал Ансельм), поскольку люди часто представляют Бога совершенно ограниченным и искаженным образом, что противоречит самой идее Бога.<sup>[68]</sup> Следовательно, из того же онтологического аргумента можно вывести совершенно небиблейского Бога.

Следующее возражение Аквината можно сформулировать таким образом: даже если у каждого человека присутствует истинное и логически согласованное представление о Боге, то это еще не доказывает, что Он актуально существует.<sup>[69]</sup> Таким образом, неотрицаемость суждения о Боге не доказывает и не гарантирует Его экзистенциальную неотрицаемость.<sup>[70]</sup> Иными словами, согласно концепции Бога, Он является совершенным и необходимым Существом, однако идея о совершенном Существо может и не быть связанной с реальностью его существования, даже если Его существование логически возможно и неотрицаемо. Однако, если Бог существует, то Его существование является логически необходимым, поскольку оно является неотъемлемой составляющей самого понятия «Бог». Другими словами, Бог — «Необходимое Существо», однако при условии, что Он онтологически реален. Подобный контраргумент выдвинул и Кант, который в более категоричной форме заявлял следующее: «...понятие абсолютно необходимой сущности есть чистое понятие разума, т.е. лишь идея, объективная реальность которой далеко еще не доказана тем, что разум нуждается в ней...».<sup>[71]</sup>

Итак, одним из недостатков доказательства Ансельма можно назвать то, что он не показал четкого перехода от идеи Бога к Его онтологии. Возможно, Ансельм упустил из виду какое-то промежуточное звено, которое для философии принципиально важно.

В следующем возражении Аквинат утверждал:

Из следствий, несоизмеримых со своей причиной, невозможно сделать истинных умозаключений относительно причины. Но из любого следствия

<sup>[63]</sup> Гайслер. Платон // Указ. соч. — С.718.

<sup>[64]</sup> Там же.

<sup>[65]</sup> Гайслер. Доказательство онтологическое // Указ. соч. — С.357.

<sup>[66]</sup> Там же.

<sup>[67]</sup> Там же.

<sup>[68]</sup> Данное возражение отчасти можно отнести и к недостаткам онтологического аргумента с

точки зрения богословия.

<sup>[69]</sup> Фома. Сумма теологии. — С.22.

<sup>[70]</sup> Ф. Готшалк. Введение в богословие: Конспект лекций. Запорожье: Запорожский Библийский Колледж и Семинария, весна, 2012.

<sup>[71]</sup> Иммануил Кант. Критика чистого разума / Пер с нем. Н. Лосского. Мн.: Литература, 1998. — С.613.

можно вывести факт существования причины, и таким образом мы можем доказать существование Бога исходя из Его следствий; хотя [разумеется], основываясь на них, мы не можем обрести совершенное знание о Боге.<sup>[72]</sup>

Таким образом, третье возражение Аквината сводится, по сути, к тому, что для человека существование Бога не самоочевидно, и таким образом, «его следует доказывать через те его следствия, которые доступны для нашего познания».<sup>[73]</sup> Иными словами, человек может иметь представление о Боге благодаря определенным последствиям или проявлениям Бога. В тексте Римлянам 1:18-20, который упоминался выше, подчеркивается идея познания Бога, в частности знание о Его существовании, которое человек может получить «через рассматривание творений» (ст. 20). Подобно тому, в Псалме 18 говорится о том, что о славе Бога проповедуют небеса, которые Он сотворил. Для Фомы путь познания Бога является апостериорным, поскольку человек не может знать Бога интуитивно.<sup>[74]</sup> Отсюда следует, что существование невидимого Бога является самоочевидным лишь в себе самом, но не для человека.<sup>[75]</sup> Узнать о Его существовании человек может через Его видимые проявления или деяния, т.е. космологически или благодаря космологическому аргументу. Похоже, что мнение Фомы Аквинского более обоснованно Священным Писанием, чем мнение Ансельма Кентерберийского. К тому же, Фома оперировал аргументом причинно-следственной связи, который имеет больше не только библейских, но и логических оснований.

Помимо возражений Аквината существует большое количество критики онтологического доказательства Ансельма, например, монаха Гаунило, Пьера Гассенди, Иммануила Канта и др. Однако у этих и им подобным критиков онтологического аргумента также присутствовали проблемы, которые часто исходила из того, что они, по сути, рассуждали о Боге, как о любом другом предмете, например, как о треугольнике (Кант),<sup>[76]</sup> сотне талеров (Кант),<sup>[77]</sup> совершенном острове (Гаунило),<sup>[78]</sup> Пегасе (Гассенди)<sup>[79]</sup> и т.д. Говоря иными словами, они ставили Бога в ряд со всеми другими понятиями и предметами, которые могут, как существовать, так и не существовать. Следовательно, для светских рационалистов и философов, понятие и реальность Бога являются не только не уникальными, но и не обязательно необходимыми и вероятными.

#### 4. Применение онтологического доказательства сегодня

Несмотря на то, что у онтологического аргумента Ансельма есть определенные недостатки, как с точки зрения богословия, так и с точки зрения философии, он представляет определенную ценность и сегодня. Он несет в себе очень важную идею совершенного и необходимого Существа, Которое соот-

<sup>[72]</sup> Фома. Сумма теологии. – С.24

<sup>[73]</sup> Там же. – С.23.

<sup>[74]</sup> Там же. – С.23-24.

<sup>[75]</sup> Там же. – С.23.

<sup>[76]</sup> Кант. Критика чистого разума. – С.615-616.

<sup>[77]</sup> Там же. – С.619-620.

<sup>[78]</sup> Гаунило из Мармутье. «В защиту глупца», <<http://it.dominic.ua/index.php/component/content/article/25-2010-11-29-17-21-20/825-q-q>>, май 2014.

<sup>[79]</sup> Гайслер. Доказательство онтологическое // Указ. соч. – С.345.

ветствует Богу Библии. Однако в виду того, что к данному аргументу предъявляют немало претензий, некоторые мыслители, которые являлись адептами данного аргумента, решили пересмотреть его формулировки и усовершенствовать, учитывая при этом возможные логические возражения со стороны оппонентов.<sup>[80]</sup> В этом направлении работали такие мыслители, как Рене Декарт, Готфрид Лейбниц, Бенедикт Спиноза, Чарлз Хартсхорна, Норман Малкольм и др. Двое последних из них достигли особых результатов в разработке новых формулировок онтологического аргумента,<sup>[81]</sup> которые можно использовать и сегодня в беседах с интеллектуалами и «безумцами» Ансельма. Однако в любом случае, необходимо помнить о том, что как онтологический, так и любой другой из традиционных логических аргументов в пользу существования Бога не может избежать абсолютно всех возражений. У каждого из них имеются свои, как преимущества, так и недостатки.

В беседе с неверующими людьми следует помнить о том, что никакое доказательство, и в том числе онтологическое, не может зародить в человеке спасительную веру. К тому же, полагаясь на онтологический аргумент, не следует забывать, что он является всего лишь аргументом, и только. Каждое парабиблейское логическое доказательство уязвимо и может быть опровергнуто. В проповеди всегда следует учитывать роль Святого Духа, который работает в человеке посредством Слова Божьего. Если онтологический аргумент указывает на существование Бога, то Дух Святой через Писание открывает Его для человека. Для последнего не достаточно лишь знать о том, что Бог существует, но необходимо верить в Него и поклоняться Ему. Таким образом, онтологический аргумент в проповеди Евангелия может играть важную роль, которую нельзя, как недооценивать, так и переоценивать.

## Заключение

Изучение онтологического доказательства бытия Бога в прочтении Ансельма Кентерберийского актуально и сегодня, поскольку споры вокруг него не прекращаются, как в богословских, так и в философских кругах. Несмотря на то, что некоторые ученые отвергают данный аргумент или считают его бесполезным (например, Кант), другие видят в нем вневременную пользу (например, Декарт и Грудем). Ансельм своим доказательством внес большой вклад в развитие средневекового богословия. Однако он не единственный, кто совершил попытку сформулировать подобный аргумент, и эта традиция может иметь свое продолжение и сегодня.

<sup>[80]</sup> Лепин Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции», <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>, июнь 2013.

<sup>[81]</sup> Graham Oppy. *Ontological arguments. First published Thu Feb 8, 1996; substantive revision Fri Jul 15, 2011* // Stanford Encyclopedia of Philosophy, <<http://plato.stanford.edu/entries/ontological-arguments/>>, май 2014.

<sup>[82]</sup> По данному поводу Плантинга утверждает, что не верит в то, что «кто-либо из философов когда-либо предоставил убедительное и решающее опровержение онтологического аргумента в его различных формах» (перевод автора). (God, freedom, and evil. Reprint of the ed. published by Harper & Row. New York: Harper Torchbooks, 2002, P.86).

Обсуждение аргумента Ансельма сегодня нельзя назвать закрытым.<sup>182]</sup> Однако можно придти к следующему выводу: аргумент Ансельма является хорошим аргументом в пользу существования Бога, но в тоже время, не идеальным и не неопровержимым. Его можно использовать в богословии и философии и сегодня, но только в строго очерченных для него Священным Писанием и логикой рамках.

## Библиография

- Ансельм Кентерберийский. *Proslogion*. <[http://royallib.ru/read/anselm\\_kenterberijskiy/proslogion.html#0](http://royallib.ru/read/anselm_kenterberijskiy/proslogion.html#0)>. июнь 2013.
- Аренков, Александр. «Онтологический аргумент бытия Божия в интерпретации С.Л. Франка». <<http://www.bogoslov.ru/text/423502.html>>. июнь 2013.
- Баракман, Х. Флойд. Практическая христианская теология. Всестороннее исследование основ христианского вероучения / Пер. с англ. / Х. Флойд Баракман. — М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2002. — 960 с.
- Блинников, Л. В. Ансельм Кентерберийский // Краткий словарь философских персоналий. <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/FilosPers/11.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/FilosPers/11.php)>. июнь 2013.
- Гайслер, Норман Л. Доказательство онтологическое // Энциклопедия христианской апологетики / Пер. В. Н. Гаврилова / Норман Л. Гайслер. — СПб.: Библия для всех, 2004. — С.342-357.
- Гайслер, Норман Л. Платон // Энциклопедия христианской апологетики / Пер. В. Н. Гаврилова / Норман Л. Гайслер — СПб.: Библия для всех, 2004. — С. 716-719.
- Гарнак, Адольф фон. История догматов // Общая история европейской культуры / Адольф фон Гарнак. — СПб., 1911. Т. 6. — Ч.2. Кн.2. <[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/dogmatika/Garnak6.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/dogmatika/Garnak6.php)>. июнь 2013.
- Гаунило из Мармутье. В защиту глупца. <<http://it.dominic.ua/index.php/component/content/article/25-2010-11-29-17-21-20/825-q-q>>. май 2014.
- Гонсалес, Хусто Л. История христианства: в 2 т. / Хусто Л. Гонсалес. — СПб.: Библия для всех, 2001 — Т.2: От основания Церкви до эпохи Реформации. — 400 с.
- Готшалк, Ф. Введение в богословие: Конспект лекций / Ф. Готшалк. — Запорожье: Запорожский Библейский Колледж и Семинария. — 2012.
- Гренц, Стенли. Богословие и богословы XX века / Пер. с англ. Ольги Розенберг // Стенли Гренц, Роджер Олсон. — Черкассы: Коллоквиум, 2011. — 520 с.
- Грудем, Уэйн. Систематическое Богословие / Пер. с англ. Т. Г. Батухтиной, В. Н. Генке / Уэйн Грудем. — СПб.: «Мирт», 2004. — 1453 с.
- Кальвин, Жан. Наставление в христианской вере: в 2 т. / Пер. с французского А. Д. Бакулов / Жан Кальвин. — М.: Изд-во Российского Государственного Гуманитарного Университета, 1997. — Т.1. — 479.
- Кант, Иммануил. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского / Иммануил Кант. — Мн.: Литература, 1998. — 960 с.
- Лейн, Тони. Христианские мыслители / Пер. с англ. / Тони Лейн. — СПб.: «Мирт», 1997. — 352 с.
- Лепин, Сергей. «Онтологический аргумент бытия Бога: опыт историко-философской реконструкции». <[http://minds.by/academy/trudy/3/tr3\\_4.html](http://minds.by/academy/trudy/3/tr3_4.html)>. июнь 2013.
- Моррис, Томас. Наша идея Бога. Введение в философское богословие / Пер. с англ. (Серия «Современное богословие») / Томас Моррис. — М.: Издательство ББИ, 2011. — viii + 201 с.
- Рейпер, Вильям. Путешествие по миру мысли. Введение в историю философии / Вильям Рейпер, Линда Смит. — 2-е изд., стереотипное. — Киев: Свет на Востоке, 2006. — 240 с.
- Роджерс-младший, Клеон Л. Клеон Л. Роджерс III. Новый лингвистический и экзегетический ключ к греческому тексту Нового Завета. Пер. О. А. Рыбаковой / Клеон Л. Роджерс-младший, Клеон Л. Роджерс III. — СПб: Библия для всех, 2001. — 1008 с.
- Тиллих, Пауль. Систематическая теология: В 2 т. / Пауль Тиллих. — М.; СПб.: Университетская книга, 2000. — Т.1-2. — 463 с. — (Книга света). <<http://www.klex.ru/288>>. июнь 2013.

- Тисельтон, Энтони. Герменевтика / Пер. с англ. / Энтони Тисельтон. — Черкассы: Коллоквиум, 2011. — 430 с.
- Тиссен, Генри Кларен. Лекции по систематическому богословию: переводное издание / Под ред. Вернона Д. Дерксена / Пер. с англ. «Логос» / Г.К. Тиссен. — СПб.: Библия для всех, 1994. — 437 с.
- Фома Аквинский. Сумма теологии: В 3 ч. / Фома Аквинский. — Киев: Эльга-Ника-центр; М.: Элькор-МК, 2002. — Ч. I. Вопросы 1-43. — 560 с.
- Франк, С. Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // По ту сторону правого и левого. — 1972. — С. 109 — 151. <[http://lib.ru/HRISTIAN/FRANK\\_S\\_L/bytie.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/HRISTIAN/FRANK_S_L/bytie.txt_with-big-pictures.html)>. июнь 2013.
- Уоллас, Даниел Б. Углубленный курс грамматики греческого языка: Экзегетический синтаксис Нового Завета / Пер. с англ. / Даниел Б. Уоллас. — Новосибирск: Новосибирская библиейская богословская семинария, 2010. — 858 с.
- Шафф, Филип. История христианской церкви: в 8 т. / Пер. О. А Рыбакова / Филип Шафф. — СПб.: Библия для всех, 2008. — Т.5: Средневековое христианство. 1049-1294 гг. по Р.Х. — 576 с.
- Эрикссон, Миллард. Христианское богословие / Под ред. Ю. А. Цыганкова / Пер. Б. А. Скороходова / Миллард Эрикссон. — СПб.: Библия для всех, 2006. — 1088 с.
- Enns, Paul P. The Moody Handbook of Theology / Paul P. Enns. — Chicago: Moody Press, 1997, с1989. — 768 p.
- Oppy, Graham. «Ontological arguments». *First published Thu Feb 8, 1996; substantive revision Fri Jul 15, 2011* // Stanford Encyclopedia of Philosophy, <<http://plato.stanford.edu/entries/ontological-arguments/>>. май 2014.
- Plantinga, Alvin. God, freedom, and evil. — Reprint of the ed. published by Harper & Row / Alvin Plantinga. — New York: Harper Torchbooks, 2002. — 112 p.